

SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE
45-052 OPOLE
ul. Oleska 19a
SKO.I/40/2632/2014 oś

Opole, 18 grudnia 2014 r.

URZĄD GMINY OLSZANKA
WPLYNEŁO
Kancelaria Ogólna

19-12-2014

Łość zastępcy.....
Podpis.....
Nr.....

(1.) Wójt Gminy Olszanka
49-332 Olszanka 16

2. Wójt Gminy Skarbimierz
Skarbimierz Osiedle
ul. Parkowa 12
49-318 Skarbimierz

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Opolu zwraca się z prośbą o podanie do publicznej wiadomości, w sposób zwyczajowo przyjęty, obwieszczenia o postanowieniu Kolegium z dnia 15.12.2014 r. nr SKO.I/40/2632/2014/oś uchylającym w całości postanowienie Wójta Gminy Olszanka z 29.08.2014 r. nr IRIOS DSS 6220/49/2014 zawieszające postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie Farmy Wiatrowej Jankowice Wielkie na terenach gmin: Olszanka i Skarbimierz w obrębach: Olszanka, Przylesie, Obórki, Jankowice Wielkie, Pogorzela, czeska Wieś, Łukowice Brzeskie, Pepice, Małujowice

Jednocześnie Kolegium prosi o niezwłoczne poinformowanie na piśmie o sposobie i dacie dokonania powyższych czynności.

1. aa – ASz/ASz

PREZES
Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Opolu
Jolanta Kuźbińska-Waszak

19-12-2014

SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE
45-052 OPOLE
ul. Oleska 19a

Dość załączników.....
Podpis..... *Włodzisław*
Nr.....

Opole, 15 grudnia 2014 r.

SKO.I/40/2632/2014/oś

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 1 i art. 18 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz. U. z 2001 r. Nr 79, poz. 856 z późn. zm.) oraz art. 138 § 1 pkt 2 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.) zespół orzekający Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Opolu w składzie :

Przewodniczący : Jolanta Kuźbińska-Waszak
Członek : Anna Szewczyk (spraw.)
Członek : Ewelina Sokołowska

po rozpatrzeniu, na posiedzeniu niejawnym, zażalenia Grupy PEP Farma Wiatrowa Wierzbnik/Jankowice sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, reprezentowanej przez radcę prawnego Karola Lasockiego, na postanowienie Wójta Gminy Olszanka z 29.08.2014 r. nr IRIOS DSS 6220/49/2014 zawieszające postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie Farmy Wiatrowej Jankowice Wielkie na terenach gmin: Olszanka i Skarbimierz w obrębach: Olszanka, Przylesie, Obórki, Jankowice Wielkie, Pogorzela, czeska Wieś, Łukowice Brzeskie, Pępice, Małujowice

postanowił
uchylić w całości ww. postanowienie.

UZASADNIENIE

Decyzją z 28.11.2013 r. nr SKO.I/40/1499/2013/oś, po rozpatrzeniu odwołań Towarzystwa na rzecz Ziemi z siedzibą w Oświęcimiu oraz Pana Edmunda Frihaufa, Pana Ryszarda Kawałko, Pani Bogusławy Maryszczak i Pana Sebastiana Tokarczyka, od decyzji Wójta Gminy Olszanka nr IRIOS DSS 7625/17/09 z 26.05.2010 r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie Farmy Wiatrowej Jankowice Wielkie na terenie gmin Olszanka i Skarbimierz w obrębach: Olszanka, Przylesie, Obórki, Jankowice Wielkie, Pogorzela, Czeska Wieś, Łukowice Brzeskie, Pępice i Małujowice, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Opolu wydało rozstrzygnięcie kasacyjne, uchylając ww. akt administracyjny w całości i przekazując sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

Orzeczenie Kolegium zostało zaskarżone przez inwestora: Grupę PEP – Farma Wiatrowa Wierzbnik/Jankowice Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwanego w dalszej treści Spółką, do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu.

Postanowieniem z 20.05.2014 r. sygn. akt II SA/Op 157/14 Sąd zawiesił postępowanie, podając w uzasadnieniu, że uchwałą z 14.05.2014 r. Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki odwołało wszystkich członków wchodzących w skład dotychczasowego Zarządu Spółki, co skutkowało brakiem organu, który działałby w jej imieniu.

Postanowieniem z 29.08.2014 r. nr IRIOS DSS 6220/49/2014 Wójt Gminy Olszanka zawiesił toczące się przed nim ponownie, w związku z decyzją Kolegium z 28.11.2013 r. nr SKO.I/40/1499/2013/oś postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie Farmy Wiatrowej Jankowice Wielkie na terenach gmin: Olszanka i Skarbimierz w obrębach: Olszanka, Przylesie, Obórki, Jankowice Wielkie, Pogorzela, czeska Wieś, Łukowice Brzeskie, Pępice, Małujowice. W uzasadnieniu wyjaśnił, że po wpływnięciu w dniu 21.01.2014 r. orzeczenia wydanego przez organ odwoławczy w trybie art. 138 § 2, podjął czynności uzupełniające niezbędne dla prawidłowego rozstrzygnięcia sprawy, zgodnie z zaleceniami zawartymi w decyzji Kolegium. Podał, iż oczekiwał na rozpatrzenie skargi inwestora przez Sąd przed wydaniem decyzji pierwszoinstancyjnej. Ponieważ tak się nie stało, uznał, że z uwagi na ewentualny wpływ wyroku na jego decyzję, należy zawiesić

postępowanie administracyjne. Zdaniem organu I instancji proces sądowy stanowi zagadnienie wstępne w rozumieniu art. 97 § 1 pkt 4 kpa. Gdyby bowiem sąd uchylił zaskarżony akt administracyjny Kolegium, sprawa ponownie zawisłaby przed organem odwoławczym, a organ I instancji zobligowany byłby umorzyć toczącą się przed nim procedurę. Wójt Gminy Olszanka zwrócił uwagę na skomplikowany charakter sprawy oraz na niepokój społeczny związany z realizacją przedmiotowego przedsięwzięcia inwestycyjnego, wskazujący z dużą dozą prawdopodobieństwa na zaskarżenie jego decyzji do organu wyższego stopnia. To z kolei mogłoby prowadzić do sytuacji, że w przypadku uwzględnienia skargi i uchylecia decyzji kasacyjnej z 28.11.2013 r. Kolegium rozpatrywałoby odwołania od dwóch decyzji wydanych przez organ I instancji w tej samej sprawie. Na potwierdzenie zasadności ww. stanowiska organ przywołał kilka wyroków sądowoadministracyjnych.

W zażaleniu, wniesionym z zachowaniem ustawowego terminu, Spółka wniosła o uchylenie ww. postanowienia, zarzucając organowi I instancji naruszenie art. 97 § 1 pkt 4 i art. 16 kpa oraz art. 61 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Spółka przypomniała stan faktyczny sprawy, a następnie przedstawiła obszerną argumentację na potwierdzenie tezy, iż postępowanie zawisłe przed sądem na skutek wniesienia przez stronę skargi nie jest zagadnieniem wstępnym, o którym mowa w art. 97 § 1 pkt 4 kpa, przywołując orzecznictwo w tym zakresie. Konkluzja tej części zażalenia sprowadza się do konstatacji, iż omawiana instytucja procesowa nie ma zastosowania w niniejszej sprawie. W dalszej treści środka zaskarżenia Spółka wskazała (przywołując orzecznictwo), że wniesienie skargi na decyzję ostateczną nie wstrzymuje jej wykonania, chyba że zachodzi niebezpieczeństwo wyrządzenia znacznej szkody lub spowodowania trudnych do odwrócenia skutków (co nie ma miejsca w rozpatrywanej sprawie).

Zespół orzekający zważył, co następuje:

W myśl art. 97 § 1 pkt 4 kpa organ administracji publicznej zawiesza postępowanie w sprawie gdy rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji zależy od uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd.

Należy przyjąć, że zagadnieniem wstępnym w rozumieniu tego przepisu mogą być kwestie (zagadnienia) prawne, które albo ujawniły się w toku postępowania i dotyczą istotnej dla sprawy przesłanki decyzji, albo z przepisów prawa materialnego wynika wprost konieczność rozstrzygnięcia danej kwestii prawnej. Obowiązek wyjaśnienia sprawy pod względem faktycznym i prawnym należy do organu administracji publicznej prowadzącego postępowanie, tak więc zagadnieniem wstępnym w rozumieniu powyższego przepisu może być tylko zagadnienie prawne, którego rozstrzygnięcie należy do właściwości innego organu lub sądu i zagadnienie to może być odrębnym przedmiotem postępowania przed takim organem lub sądem. Przyczyną zawieszenia postępowania administracyjnego nie może być zatem taka okoliczność, którą organ, prowadzący postępowanie administracyjne, może ocenić we własnym zakresie, nawet gdy okoliczność ta może być przedmiotem oceny dokonywanej także przez inne organy lub sądy w odrębnych postępowaniach. Ocena spełnienia ustawowo określonych przesłanek do rozstrzygnięcia danej sprawy jest podstawowym obowiązkiem organów administracji (art. 7, art. 77 § 1 i art. 80 kpa), dlatego też organy te nie mogą się od niej uchylać, jeżeli nie zostało to wyłączone z ich właściwości, oczekując na dokonanie takiej oceny przez inne organy lub sąd (wyrok WSA w Warszawie z dnia 26.10.2007 r., sygn. akt IV SA/Wa 1690/07, Lex nr 340487).

Związek zagadnienia wstępnego ze sprawą merytoryczną wyraża się relacją, w której brak rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd jawi się jako bezwzględna przeszkoda dla wydania decyzji w prowadzonej sprawie (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 22.06.2007 r., sygn. akt VI SA/Wa 640/07, Lex nr 355909). Musi więc istnieć związek przyczynowy pomiędzy rozstrzygnięciem sprawy administracyjnej a zagadnieniem wstępnym. W przypadku braku takiego związku zawieszenie postępowania na tej podstawie nie jest dopuszczalne.

W niniejszej sprawie Wójt Gminy Olszanka zawiesił postępowanie w oparciu o art. 97 § 1 pkt 4 kpa uznając, że występuje przesłanka określona w tej regulacji prawnej, tj. zagadnienie wstępne uniemożliwiające mu rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji orzekającej co do istoty, ponieważ równolegle toczą się dwa postępowania: przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Opolu - ze skargi Spółki na decyzję Kolegium z 28.11.2013 r. nr SKO.I/40/1499/2013/oś uchylającą orzeczenie organu I instancji nr IRIOS DSS 7625/17/09 z 26.05.2010 r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla

przedsięwzięcia polegającego na budowie Farmy Wiatrowej Jankowice Wielkie na terenie gmin Olszanka i Skarbmierz oraz przed Wójtem Gminy Olszanka, rozpoznającym ponownie wnioski inwestora o ustalenie środowiskowych uwarunkowań dla ww. przedsięwzięcia, w związku z uchynieniem przez Kolegium wydanej przez niego wcześniej decyzji z 26.05.2010 r.

W ocenie zespołu orzekającego w niniejszym składzie stanowiska tego nie można zaaprobować. Zarówno w doktrynie, jak i w utrwalonym orzecznictwie sądowoadministracyjnym przyjmuje się, że tzw. prejudykat powinien mieć charakter prawny, a nie faktyczny. Jeżeli zatem dana okoliczność, mająca wpływ na rozstrzygnięcie sprawy, może być zweryfikowana przez organ administracji publicznej, prowadzący postępowanie, to brak jest podstaw prawnych do przyjęcia, że stanowi ona zagadnienie wstępne, a w konsekwencji uprawnia organ do zawieszenia postępowania w trybie art. 97 § 1 pkt 4 kpa (por. wyrok NSA z 20.02.2014 r., sygn. akt I OSK 1789/12, LEX nr 1494705); wyrok WSA w Gdańsku z 17.04.2014 r., sygn. akt III SA/Gd 163/14, LEX nr 1471520; wyrok WSA w Poznaniu z 5.03.2014 e., sygn. akt I SAB/Po 136/13, LEX nr 1458246).

Orzekając kasacyjnie Kolegium wskazało na konieczność przeprowadzenia przez Wójta Gminy Olszanka uzupełniającego postępowania dowodowego polegającego na uzyskaniu od Wójta Gminy Skarbmierz opinii (w formie postanowienia – art. 106 § 5 kpa), o której mowa w art. 75 ust. 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w związku z realizacją przedsięwzięcia wykraczającego poza obszar jednej gminy oraz na sprecyzowaniu miejsca realizacji inwestycji, istotnego dla określenia kręgu stron postępowania. Do wyjaśnienia pozostały zatem okoliczności faktyczne, a nie prawne. Dlatego Sąd oceniając legalność decyzji Kolegium z 28.11.2013 r. nie będzie rozstrzygał kwestii materialnoprawnych. Ani treść wyroku, ani jego brak nie mają wpływu na postępowanie toczące się przed organem I instancji, a w rezultacie na treść jego rozstrzygnięcia. Skoro tak, to nie można przyjąć, że procedura zawisła przed WSA w Opolu stanowi zagadnienie wstępne uniemożliwiające Wójtowi Gminy Olszanka rozpoznanie wniosku Spółki o wydanie decyzji w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia polegającego na budowie Farmy Wiatrowej Jankowice Wielkie i wydanie orzeczenia co do istoty. W tym zakresie Kolegium podziela w całej rozciągłości stanowisko zaprezentowane przez Spółkę w zażaleniu na postanowienie z 29.08.2014 r.

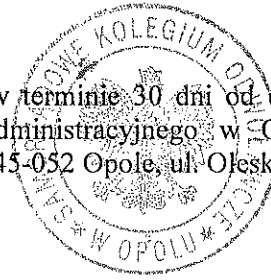
Zgodzić się również przyjdzie z argumentacją Spółki, że wydając kwestionowany akt administracyjny organ I instancji naruszył dyspozycję art. 61 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r. poz. 270 z późn. zm.), zwanej dalej p.p.s.a., w myśl którego wniesienie skargi nie wstrzymuje wykonania aktu lub czynności (chyba, że ma miejsce sytuacja uregulowana w art. 61 § 3 p.p.s.a., co jednak nie dotyczy niniejszej sprawy), w związku z art. 16 kpa stanowiącym, że decyzje, od których nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji lub wnioski o ponowne rozpatrzenie sprawy, są ostateczne. Uchylenie lub zmiana takich decyzji, stwierdzenie ich nieważności oraz wznowienie postępowania może nastąpić tylko w przypadkach przewidzianych w kodeksie lub ustawach szczególnych (§ 1). Decyzje mogą być zaskarżane do sądu administracyjnego z powodu ich niezgodności z prawem, na zasadach i w trybie określonych w odrębnych ustawach (§ 2). Trwałość ostatecznych decyzji administracyjnych podlega szczególnej ochronie w celu zapewnienia stabilności praw nabytych przez strony postępowania, bądź orzeczonych obowiązków (por. wyrok WSA w Łodzi z 23.01.2013 r., sygn. akt II SA/Łd 1019/12, LEX nr 1270472). Dlatego, dopóki decyzja ostateczna nie zostanie wyeliminowana z obrotu prawnego, np. w drodze uchylenia jej przez sąd w wyniku wniesionej skargi, wywołuje skutki prawne wynikające z jej rozstrzygnięcia.

Niniejszym postanowieniem Kolegium ogranicza się do uchylenia zaskarżonego orzeczenia Wójta Gminy Olszanka z 29.08.2014 r. Regulacja art. 144 kpa stanowi bowiem, że w sprawach nie uregulowanych w rozdziale 11 (odnoszącym się do zażeń) mają odpowiednie zastosowanie przepisy dotyczące odwołań. Zwrot „odpowiednie zastosowanie” dopuszcza jedynie uchylenie przez organ odwoławczy postanowienia wydanego przez organ I instancji, a takie rozstrzygnięcie nie będzie naruszeniem przepisu art. 138 § 1 pkt 2 kpa (por. wyrok NSA z 9.03.2010 r., sygn. akt I OSK 688/09, LEX nr 595469; wyrok WSA w Rzeszowie z 18.06.2014 r., sygn. akt II SA/Rz 357/14, LEX nr 1485892).

W tym stanie faktycznym i prawnym orzeczono jak na wstępie.

Niniejsze postanowienie jest ostateczne.

Na niniejsze postanowienie strona może wnieść skargę w terminie 30 dni od daty jego doręczenia. Skargę należy wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Opolu, 45-052 Opole, ul. Oleska

Otrzymują:

1. Grupa PEP – Farma Wiatrowa Wierzbnik/Jankowice
sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie
na ręce pełnomocnika:
r. pr. Karol Lasocki
K&L Gates Jamka sp. k.
Plac Małachowskiego 2
00-066 Warszawa
2. Wójt Gminy Olszanka
Olszanka 16,
49-332 szanka
+ akta sprawy
3. Wójt Gminy Skarbimierz
Skarbimierz Osiedle
ul. Parkowa 12
49-318 Skarbimierz
- 4.aa – ASz/ASz

Zespół Orzekający
Przewodniczący

Członek

Członek