



WOJEWODA OPOLSKI

IN.VI.747.2.2015.EA

URZĄD GMINY OLSZANKA
WPLYNEŁO
Kancelaria Ogólna

06-04-2017

Hość
Podpis.....
Nr..... 1386

Opole, dnia 04 kwietnia 2017 r.

Wójt Gminy Olszanka
ul. Olszanka 16
49-332 Olszanka

Na podstawie art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2016 poz. 1731, poz. 2260), w związku z wydaniem przez Ministra Infrastruktury i Budownictwa w dniu 30.11.2016 r. decyzji dot. ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2014 poz. 1501) dla przedsięwzięcia pn. **Budowa gazociągu Zdieszowice – Wrocław DN1000 MOP8,4 MPa około 130 km wraz z obiektami towarzyszącymi i infrastruktura niezbędną do jego obsługi obejmującej: Odcinek I – Brzeg-Zębice-Kielczów o długości około 46 km, Odcinek II- Zdieszowice-Brzeg o długości około 84 km, na terenie województwa opolskiego** (znak IN.VI.747.2.2015.EA), przesyłam ww. decyzję wraz z załącznikami graficznymi do tej decyzji.

Z up. Wojewody Opolskiego

Marta Kalisz-Swoboda
Dyrektor Wydziału
Infrastruktury i Nieruchomości

Otrzymują:

1. Adresat. + decyzja + załącznik 89
2. Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A., ul. Mszczonowska 4, 02-337 Warszawa – reprezentowany przez Dariusza Adamowicza, Biuro Studiów i Projektów Gazownictwa GAZPROJEKT S.A., ul. Strzegomska 55a, 53-611 Wrocław
3. aa.

Sprawę prowadzi :

mgr inż. arch. Elżbieta Atwah – inspektor wojewódzki w Oddziale Administracji Architektoniczno – Budowlanej i Urbanistyki Wydział Infrastruktury i Nieruchomości OUW, tel. 77 4 524 537, pok. 415, email: eatwah@opole.uw.gov.pl



MINISTER
INFRASTRUKTURY I BUDOWNICTWA

Warszawa, dnia 30 listopada 2016 r.

DLI.I.6620.38.2015.AN.16
NK: 180179/16



RPW/94654/2016 N

Data: 2016-12-07

Opolski Urząd Wojewódzki

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.), zwanej dalej „kpa”, oraz art. 5 ust. 3 w zw. z art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (j.t. Dz. U. z 2016 r., poz. 1731), zwanej dalej „specustawą gazową”, po rozpatrzeniu odwołań: Pana Mirosława Borkowskiego reprezentowanego przez Pana Tadeusza Szabelskiego, Pani Elżbieta Borkowskiej reprezentowanej przez Pana Mirosława Borkowskiego, Pani Wiesławy Słaby i Pana Wojciecha Słaby, Pani Mirosławy Pawluk i Pana Eugeniusza Pawluk, Pana Alojzego Mróz reprezentowanego przez Panią Monikę Nolepa, Pani Wandy Rydzyńskiej i Pana Czesława Rydzyńskiego, Pani Herty Chrzonszcz, Pana Jana Pudełko, Pana Mariana Jasińskiego, Pana Damiana Sappok i Pana Thomasa Sappok, Pani Agnieszki Klimas, Pani Marii Gawryś, Pana Ryszarda Wójcika, Pani Magdalene Smolin, Polskiego Związku Działkowców – Okręg Opolski reprezentowanego przez Prezesa – Bartłomieja Kozere i Sekretarza – Władysława Maja, Beverley Investments Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Sopocie, reprezentowanej przez r.pr. Mirosława Zajączkowskiego oraz ZMAJ INWESTYCJE sp. z o. o. z siedzibą w Kędzierzynie – Koźlu, reprezentowanej przez r.pr. Waldemara Gumienego, od decyzji Wojewody Opolskiego nr 1/2015 z dnia 22 października 2015 r., znak: IN.VI.747.2.2015.EA, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, polegającej na budowie gazociągu wysokiego ciśnienia Zdieszowice - Wrocław DN1000 MOP8,4 MPa około 130 km wraz z obiektami towarzyszącymi i infrastrukturą niezbędną do jego obsługi obejmującej: Odcinek I – Brzeg – Zębice – Kiełczów o długości około 46 km, Odcinek II – Zdieszowice – Brzeg o długości około 84 km, na terenie województwa opolskiego,

I. **Uchylam** w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 1, w wersji 21-22, licząc od dołu strony, zapis:

„- 84 km, na terenie województwa opolskiego i nadaję jej rygor natychmiastowej wykonalności.”

i **orzekam w tym zakresie** poprzez ustalenie, w miejsce uchylenia, nowego zapisu:

„- 84 km, na terenie województwa opolskiego”.



SCN/3516/2016

ID:00150300124493

II. **Uchylam:**

- załączniki nr 3 – 103 oraz nr 111 - 117 zaskarżonej decyzji, stanowiące mapy w skali 1:1000 określające linie rozgraniczające i granice terenu inwestycji objętego wnioskiem,
- załącznik nr 118 zaskarżonej decyzji, stanowiący część opisową wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, polegającej na budowie gazociągu wysokiego ciśnienia Zdieszowice - Wrocław DN1000 MOP8,4 MPa około 130 km wraz z obiektami towarzyszącymi i infrastrukturą niezbędną do jego obsługi obejmującej: Odcinek I – Brzeg – Zębice – Kiełczów o długości około 46 km, Odcinek II – Zdieszowice – Brzeg o długości około 84 km, na terenie województwa opolskiego

Opolski Urząd Wojewódzki
Zawyciag informacji z oryginałem
45-082 Opole, ul. Piastowska 14
Opole, dnia

Za zgodność z oryginałem
02 MAR. 2017
Opole, dnia

Inspektor Wojewódzki
mgr inż. arch. Elżbieta Anwał

i orzekam w tym zakresie poprzez:

- ustalenie, w miejsce uchylenia, nowych załączników, stanowiących mapy w skali 1:1000 określające teren objęty inwestycją w zakresie terminalu, w tym linii rozgraniczające teren inwestycji, będące załącznikami nr 1 - 107 do niniejszej decyzji,

III. Uchylam w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 52 - 54, zapis stanowiący dotychczasową treść pkt II, dotyczący określenia terenu objętego inwestycją w zakresie terminalu, w tym linii rozgraniczających teren inwestycji

i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie w rozstrzygnięciu decyzji, w miejsce uchylenia, nowego zapisu:

„II. Określenie terenu objętego inwestycją w zakresie terminalu, w tym linii rozgraniczających teren inwestycji.

Teren objęty inwestycją w tym linii rozgraniczające teren inwestycji w zakresie terminalu, określony został na załącznikach graficznych do:

- ostatecznej decyzji Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 30 listopada 2016 r., znak: DLI.I.6620.38.2015.AN.16, stanowiących jej integralną część, tj. na mapach zasadniczych w skali 1:1000 – załączniki nr 1 – 107;
- decyzji Wojewody Opolskiego nr 1/2015 z dnia 22 października 2015 r., znak: IN.VI.747.2.2015.EA, stanowiących jej integralną część, tj. na mapach w skali 1:1000 – załączniki nr 104 – 110.

Teren objęty inwestycją w zakresie terminalu, określony został liniami oznaczonymi jako granica terenu objętego wnioskiem - linią przerywaną w kolorze zielonym, na mapach zasadniczych w skali 1:1000 stanowiących załączniki nr 1 – 107 do ostatecznej decyzji Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 30 listopada 2016 r., znak: DLI.I.6620.38.2015.AN.16.

Linie rozgraniczające teren obejmujące nieruchomości podlegające podziałom i nabyciom, oznaczono linią ciągłą w kolorze czarnym na mapach zasadniczych w skali 1:1000 stanowiących załączniki nr 1 – 107 do ostatecznej decyzji Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 30 listopada 2016 r., znak: DLI.I.6620.38.2015.AN.16, oraz na mapach w skali 1:1000 – stanowiących załączniki nr 104 – 110 do decyzji Wojewody Opolskiego nr 1/2015 z dnia 22 października 2015 r., znak: IN.VI.747.2.2015.EA.

Nieruchomości lub ich części znajdujące się w obrębie ww. linii rozgraniczającej, przyjęte zgodnie z wnioskiem inwestora **przechodzą na własność Skarbu Państwa** z dniem, w którym decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu stanie się ostateczna, za odszkodowaniem.

Linie określające obszar zapewniający prawo wejścia na teren nieruchomości w celu przeprowadzenia na nim budowy inwestycji, a także prac związanych z konserwacją lub usuwaniem awarii - art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (j.t. Dz. U. z 2016 r., poz. 1731), oznaczono linią przerywaną w kolorze niebieskim jasnym na mapach zasadniczych w skali 1:1000 stanowiących załączniki nr 1 – 107 do ostatecznej decyzji Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 30 listopada 2016 r., znak: DLI.I.6620.38.2015.AN.16.

Linie określające obszar przejść przez tereny wód płynących, dróg publicznych, bądź tereny linii kolejowej - art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (j.t. Dz. U. z 2016 r., poz. 1731), oznaczono linią przerywaną z kropką w kolorze fioletowym na mapach zasadniczych w skali 1:1000 stanowiących załączniki nr 1 – 107 do ostatecznej decyzji Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 30 listopada 2016 r., znak: DLI.I.6620.38.2015.AN.16.

Linie określające dopuszczalne odległości dla lokalizacji innych obiektów budowlanych w klasie III lokalizacji oznaczono linią przerywaną w kolorze fioletowym na mapach zasadniczych w skali 1:1000

stanowiących załączniki nr 1 – 107 do ostatecznej decyzji Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 30 listopada 2016 r., znak: DLI.I.6620.38.2015.AN.16.

Linie określające dopuszczalne odległości dla lokalizacji innych obiektów budowlanych w klasie I lokalizacji wraz ze strefą kontrolowaną projektowanego gazociągu, oznaczono linią ciągłą w kolorze żółtym, na mapach zasadniczych w skali 1:1000, stanowiących załączniki nr 1 - 107 do ostatecznej decyzji Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 30 listopada 2016 r., znak: DLI.I.6620.38.2015.AN.16.

Linie określające strefę kontrolowaną projektowanego gazociągu oznaczono linią przerywaną w kolorze brązowym z kropką, na mapach zasadniczych w skali 1:1000 stanowiących załączniki nr 1 – 107 do ostatecznej decyzji Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 30 listopada 2016 r., znak: DLI.I.6620.38.2015.AN.16.

Linie rozgraniczające teren przecinek leśnych, obejmujące podlegające wydzieleniu pasy gruntu bez drzew i krzewów, oznaczono linią przerywaną w kolorze czarnym na mapach zasadniczych w skali 1:1000 stanowiących załączniki nr 1 – 107 do ostatecznej decyzji Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 30 listopada 2016 r., znak: DLI.I.6620.38.2015.AN.16.

Na czas budowy zostaje ograniczony sposób korzystania z nieruchomości na rzecz **Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A.**, poprzez zezwolenie na zakładanie i przeprowadzenie na nieruchomościach ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania płynów, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji, a także innych podziemnych i naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do korzystania z tych przewodów i urządzeń w pasie terenu niezbędnego do prowadzenia budowy.

Oprócz ograniczenia czasowego ustalonego powyżej, zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (j.t. Dz. U. z 2016 r., poz. 1731), w celu zapewnienia prawa wejścia na teren nieruchomości do prowadzenia prac związanych z konserwacją lub usuwaniem awarii po zakończeniu budowy, zostaje ustalona strefa kontrolowana o szerokości **12,0 m (po 6,0 m od osi gazociągu)**, natomiast dla projektowanych odgałęzień: DN300- strefa kontrolowana o szerokości **6,0 m (po 3,0 m od osi gazociągu)**, dla DN400 - strefa kontrolowana o szerokości **8,0 m (po 4,0 m od osi gazociągu)** - oznaczona w załącznikach nr 1 - 107 do ostatecznej decyzji Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 30 listopada 2016 r., znak: DLI.I.6620.38.2015.AN.16, linią przerywaną z kropką w kolorze brązowym, w której zgodnie z rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 26 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz. U. z 2013 r., poz. 640) nie należy wznosić obiektów budowlanych, urządzać stałych składów i magazynów oraz podejmować działań mogących spowodować uszkodzenia gazociągu podczas jego użytkowania. W strefie kontrolowanej nie mogą rosnąć drzewa w odległości mniejszej niż 3,0 m od gazociągów o średnicy większej niż DN300 oraz 2,0 m od gazociągów o średnicy mniejszej bądź równej DN300, licząc od osi gazociągu do pni drzew. Wszelkie prace związane ze zmianą sposobu użytkowania terenu w strefie kontrolowanej mogą być prowadzone tylko po wcześniejszym uzgodnieniu sposobu ich wykonania z właściwym operatorem sieci gazowej.

W przypadku terenów leśnych, na których prowadzona jest gospodarka leśna, zgodnie z § 20 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 26 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz.U. z 2013 r. poz. 640) bez zalesienia pozostaje pas o szerokości 4,0 m tj. po 2,00 m od osi gazociągu z wyłączeniem odcinków na terenach leśnych budowlanych za pomocą przewiertu sterowanego, dla których to odcinków nie jest wymagane wycinanie drzew i krzewów, pod warunkiem ułożenia gazociągu poniżej poziomu systemu korzeniowego drzew, zgodnie z § 20 ust. 2 ww. rozporządzenia."

IV. Uchylam w rozstrzygnięciu decyzji Wojewody Opolskiego nr 1/2015 z dnia 22 października 2015 r., znak: IN.VI.747.2.2015.EA:

- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 163-164, zapis stanowiący pkt XIV zaskarżonej decyzji;
- znajdujący się w pkt. 199 tabeli, na stronie 96, w wersji 2, licząc od dołu, zapis:

Opolski Urząd Wojewódzki
Wydział Infrastruktury i Nieruchomości
45-082 Opole, ul. Piastowska 14
Opole, dnia:

Za zgodność z oryginałem
Opole, dnia: 02 MAR. 2017
3 (50)

Inspektor Wojewódzki
mgr inż. arch. Elżbieta Atwoh

199.	WOJEWÓDZTWO OPOLSKIE	Karłubiec AM9	59685	793/7
------	-------------------------	---------------	-------	-------

– znajdujący się w pkt. 1 tabeli, na stronie 98, w wersji 1, licząc od dołu, zapis:

1.	SKARB PAŃSTWA	Kąty Opolskie AM2	OP10/00138257/7	121
----	---------------	----------------------	-----------------	-----

– znajdujący się w pkt. 60-61 tabeli, na stronie 101, w wersji 6-7, licząc od góry, zapis:

60.	SKARB PAŃSTWA	Kąty Opolskie AM2	OP10/00138257/7	121
61.	SKARB PAŃSTWA	Kąty Opolskie AM2	OP10/00138257/7	1209/159

– znajdujący się w pkt. 84-85 tabeli, na stronie 102, w wersji 7-8, licząc od góry, zapis:

84.	WOJEWÓDZTWO OPOLSKIE	Kąty Opolskie AM2	OP10/00134223/2	810/243
85.	WOJEWÓDZTWO OPOLSKIE	Kąty Opolskie AM3	OP10/00134223/2	169

– znajdujący się w pkt. 144 tabeli, na stronie 104, w wersji 9, licząc od dołu, zapis:

144.	SKARB PAŃSTWA	Przywory AM3	39219	1666/562
------	---------------	--------------	-------	----------

– znajdujący się w pkt. 146-148 tabeli, na stronie 104, w wersji 5-7, licząc od dołu, zapis:

146.	SKARB PAŃSTWA	Przywory AM3	39219	1681/559
147.	SKARB PAŃSTWA	Przywory AM3	39219	1684/560
148.	SKARB PAŃSTWA	Przywory AM3	39219	1688/518

– znajdujący się w pkt. 73 tabeli, na stronie 109, w wersji 4, licząc od góry, zapis:

73.	SKARB PAŃSTWA	Zimnice Małe AM1	OP10/00138147/3	289
-----	---------------	------------------	-----------------	-----

– znajdujący się w pkt. 99 tabeli, na stronie 110, w wersji 7, licząc od góry, zapis:

99.	SKARB PAŃSTWA W TRWAŁYM ZARZĄDZIE GENERALNEJ DYREKCJI DRÓG KRAJOWYCH I AUOSTRAD ODDZIAŁ W OPOLU	Zimnice Małe AM1	OP10/00089717/1	221/1
-----	---	------------------	-----------------	-------

– znajdujący się w pkt. 34 tabeli, na stronie 127, w wersji 4, licząc od dołu, zapis:

34.	GMINA OPOLE	Wójtowa Wieś AM7	OP10/00106303/2	1
-----	-------------	------------------	-----------------	---

– znajdujący się w pkt. 61 tabeli, na stronie 128, w wersji 3, licząc od dołu, zapis:

Za zgodność z oryginałem

02 MAR. 2017

Cpole, dnia

Opolski Urząd Wojewódzki
Wydział Infrastruktury i Nieruchomości
45-032 Opole, ul. Piastowska 14

Inspektor Wojewódzki

mgr inż. arch. Elżbieta Atwałd

61.	SKARB PAŃSTWA	Wójtowa Wieś AM3	OP1O/00118939/6	1
-----	---------------	------------------	-----------------	---

– znajdujący się w pkt. 37 tabeli, na stronie 132, w wersji 8, licząc od góry, zapis:

37.	SKARB PAŃSTWA	Wrzoski AM3	OP1O/00039219/5	218/87
-----	---------------	-------------	-----------------	--------

– znajdujący się w pkt. 171 tabeli, na stronie 138, w wersji 12, licząc od góry, zapis:

171.	SKARB PAŃSTWA	Skarbiszów AM3	OP1O/00129875/9	109
------	---------------	----------------	-----------------	-----

– znajdujący się w pkt. 193 tabeli, na stronie 139, w wersji 14, licząc od góry, zapis:

193.	SKARB PAŃSTWA	Skarbiszów AM2	OP1O/00130893/1	25
------	---------------	----------------	-----------------	----

i orzekam w tym zakresie poprzez dodanie nowego zapisu w pkt XV rozstrzygnięcia:

– na stronie 174 w tabeli „**Miasto: Gogolin**”

32	WOJEWÓDZTWO OPOLSKIE	-	0014 Karłubiec AM9	59685	793/7	dr N
----	-------------------------	---	--------------------------	-------	-------	---------

– na stronie 175 w tabeli „**Gmina: Tarnów Opolski**”

11.	SKARB PAŃSTWA	-	0074 Kąty Opolskie AM2	OP1O/00138257/7	121	dr
12.	SKARB PAŃSTWA	-	0074 Kąty Opolskie AM2	OP1O/00138257/7	1209/159	dr
13.	WOJEWÓDZTWO OPOLSKIE	45-082 OPOLE UL. PIASTOWSKA 14	0074 Kąty Opolskie AM2	OP1O/00134223/2	810/243	dr
14.	WOJEWÓDZTWO OPOLSKIE	45-082 OPOLE UL. PIASTOWSKA 14	0074 Kąty Opolskie AM3	OP1O/00134223/2	169	dr

15.	SKARB PAŃSTWA	-	0112 Przywory AM3	39219	1666/562	dr
16.	SKARB PAŃSTWA	-	0112 Przywory AM3	39219	1681/559	dr
17.	SKARB PAŃSTWA	-	0112 Przywory AM3	39219	1684/560	dr
18.	SKARB PAŃSTWA	-	0112 Przywory AM3	39219	1688/518	dr

- na stronie 177 w tabeli „**Gmina: Prószków**”

18.	SKARB PAŃSTWA	-	0125 Zimnice Małe AM1	OP1O/00138147/3	289	dr
19.	SKARB PAŃSTWA W TRWAŁYM ZARZĄDZIE GENERALNEJ DYREKCJI DRÓG KRAJOWYCH I AUOSTRAD ODDZIAŁ W OPOLU	Siedziba: 45-085 OPOLE NIEDZIAŁKOWSKIEGO 6	0125 Zimnice Małe AM1	OP1O/00089717/1	221/1	dr

- na stronie 179 w tabeli „**Miasto: Opole**”

5.	GMINA OPOLE	Ul. Rynek-Ratusz, 45-015 Opole	0139 Wójtowa Wieś AM7	OP1O/00106303/2	1	dr
6.	SKARB PAŃSTWA	Ul. Rynek-Ratusz, 45-015 Opole	0139 Wójtowa Wieś AM3	OP1O/00118939/6	1	dr

- na stronie 179 w tabeli „**Gmina: Dąbrowa**”

5.	SKARB PAŃSTWA	-	0014 Wrzoski AM3	OP1O/00039219/5	218/87	dr
6.	SKARB PAŃSTWA	-	012 Skarbiszów AM3	OP1O/00129875/9	109	dr

7.	SKARB PAŃSTWA	-	012 Skarbiszów AM2	OP10/00130893/1	25	dr
----	------------------	---	-----------------------	-----------------	----	----

- V. **Uchylam** w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 164 w punkcie XV zaskarżonej decyzji, w wierszu od 27 – 30, licząc od góry strony, zapis określający nieruchomości w stosunku do których zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (j.t. Dz. U. z 2016 r., poz. 1731) inwestor jest uprawniony do nieodpłatnego zajęcia na czas realizacji inwestycji

i orzekam w tym zakresie, poprzez ustalenie, w miejscu uchylecia, nowego zapisu:

„Przed planowanym zajęciem terenów wód płynących, dróg publicznych i terenów linii kolejowych, zgodnie z art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (j.t. Dz. U. z 2016 r., poz. 1731), inwestor niezwłocznie uzgadnia w drodze pisemnego porozumienia z zarządcą drogi, zarządcą infrastruktury kolejowej lub z odpowiednimi organami, o których mowa w art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. 2015 r. poz. 469, z późn. zm.), zakres, termin i warunki zajęcia tego terenu.”

- VI. Uchylam w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 59, w wersie 1 - 3, licząc od góry strony, zapis:

„Warunki ochrony przed pozbawieniem dostępu do drogi publicznej.

Realizacja planowanej inwestycji nie może naruszać interesów osób trzecich w zakresie dostępu do drogi publicznej.”

i orzekam w tym zakresie, poprzez ustalenie, w miejscu uchylecia, nowego zapisu:

„Warunki ochrony przed pozbawieniem dostępu do drogi publicznej.

Realizacja planowanej inwestycji nie może naruszać interesów osób trzecich w zakresie dostępu do drogi publicznej.”

W celu realizacji ww. wymagania dotyczącego zapewnienia dostępu do drogi publicznej, działając na podstawie art. 120 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2015 r. poz. 1774 z późn. zm.), w związku z art. 30 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (j.t. Dz. U. z 2016 r., poz. 1731), zapewniam dostęp do drogi publicznej (działka nr 42 obr. Żerkowice) dla działki o nr ew. 891/83, obręb Żerkowice AM1, (powstałej w wyniku podziału działki o nr ew. 83), której właścicielami są Alojzy i Maria Mróz, poprzez ustanowienie służebności przejazdu i przechodu przez działkę o nr ew. 890/83, (powstałej w wyniku podziału działki o nr ew. 83), stającą się na mocy niniejszej decyzji własnością Skarbu Państwa.”

- VII. W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.

Uzasadnienie

Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ – SYSTEM S. A. z siedzibą w Warszawie, zwana dalej „inwestorem”, reprezentowana przez Pana Dariusza Adamowicza, wystąpiła do Wojewody Opolskiego z wnioskiem z dnia 21 września 2015 r. (data wpływu do Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Opolu w tym samym dniu) o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, polegającej na budowie gazociągu wysokiego ciśnienia Zdieszowice - Wrocław DN1000 MOP8,4 MPa około

Opolski Urząd Wojewódzki
Wydział Infrastruktury i Nieruchomości
45-082 Opole, ul. Piastowska 14

Za zgodność z oryginałem

02 MAR. 2017

Cpole, dnia:

Inspektor Wojewódzki

mgr inż. arch. Elżbieta Anwoh

130 km wraz z obiektami towarzyszącymi i infrastrukturą niezbędną do jego obsługi obejmującej: Odcinek I – Brzeg – Zębice – Kiełczów o długości około 46 km, Odcinek II – Zdzeszowice – Brzeg o długości około 84 km, na terenie województwa opolskiego.

Wobec powyższego, Wojewoda Opolski zawiadomił wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej inwestycji. Pozostałe strony zostały zawiadomione o wszczęciu przedmiotowego postępowania w drodze obwieszczeń.

Po przeprowadzeniu postępowania w sprawie ustaleniu lokalizacji przedmiotowej inwestycji, uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia Wojewoda Opolski działając na podstawie art. 24 *specustawy gazowej* oraz art. 104 *kpa*, wydał w dniu 22 października 2015 r. decyzję nr 1/2015, znak: IN.VI.747.2.2015.EA, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, polegającej na budowie gazociągu wysokiego ciśnienia Zdzeszowice - Wrocław DN1000 MOP8,4 MPa około 130 km wraz z obiektami towarzyszącymi i infrastrukturą niezbędną do jego obsługi obejmującej: Odcinek I – Brzeg – Zębice – Kiełczów o długości około 46 km, Odcinek II – Zdzeszowice – Brzeg o długości około 84 km, na terenie województwa opolskiego, zwaną dalej „*decyzją Wojewody Opolskiego*”.

Od powyższej decyzji odwołanie do Ministra Infrastruktury i Budownictwa, zwanego dalej „*Ministrem*”, za pośrednictwem organu pierwszej instancji, wnieśli: Pan Mirosław Borkowski reprezentowany przez Pana Tadeusza Szabelskiego, Pani Elżbieta Borkowska reprezentowana przez Pana Mirosława Borkowskiego, Pani Wiesława Słaby i Pan Wojciech Słaby, Pani Mirosława Pawluk i Pan Eugeniusz Pawluk, Pan Alojzy Mróz oraz Pani Maria Mróz, reprezentowani przez Panią Monikę Nolepą, Pani Wanda Rydzyńska i Pan Czesław Rydzyński, Pani Herta Chrzonszcz, Pan Jan Pudełko, Pan Mariań Jasiński, Pan Damian Sappok i Pan Thomas Sappok, Pani Agnieszki Klimas, Pani Maria Gawryś, Pan Ryszard Wójcik, Pani Magdalene Smolin, Polski Związek Działkowców – Okręg Opolski reprezentowany przez Prezesa – Bartłomieja Kozereę i Sekretarza – Władysława Maja, Beverley Investments Polska Sp. z o. o. reprezentowana przez r. pr. Mirosława Zajączkowskiego, ZMAJ INWESTYCJE sp. z o. o. reprezentowana przez r.pr. Waldemara Gumienego oraz Pani Leokadia Gaida.

W odwołaniu z dnia 26 października 2015 r. [data nadania w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2016 r. poz. 1113, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą Prawo pocztowe*”: 27 października 2015 r.], doprecyzowanym pismem z dnia 19 stycznia 2016 r. Pani Herta Chrzonszcz poinformowała, że nie wyraża zgody na przebieg inwestycji przez stanowiącą jej własność działkę nr 233/80, argumentując, że podczas jej realizacji pozbawiona zostanie plonów z nieruchomości, a dojazd do niej będzie znacznie utrudniony. Skarżąca podniosła, że nie posiada żadnych informacji, jakoby przez teren jej działki przechodził już jakiś gazociąg. Skarżąca kwestionując zapisy legendy do mapy z przebiegiem inwestycji – „nie wyklucza się istnienia w terenie innych, nie wykazanych na niniejszej mapie urządzeń podziemnych, które nie były zgłoszone do inwentaryzacji” - poinformowała, że jest w posiadaniu porozumienia zawartego z BPT Telbank S.A., zgodnie z którym Skarżąca wyraziła zgodę na budowę na ww. działce nr 233/80 magistralnej linii światłowodowej. Ponadto, Skarżąca podniosła, że jest w posiadaniu koncesji udzielonej Górażdże Cement S.A. na prowadzenie wydobywania wapieni i margli kredowych ze złoża „Opole Folwark” na gruntach w miejscowości Chrzowice, czyli także na działce Skarżącej. Dodatkowo Skarżąca wyjaśniła, że podpisała oświadczenie o wyrażeniu zgody na oddanie w czasowe odpłatne używanie Górażdże Cement S.A. działki nr 233/80 na cele związane z ww. wydobywaniem. Skarżąca wyraziła obawę co do realizacji przedmiotowego gazociągu w związku z ww. okolicznościami.

W odwołaniu z dnia 2 listopada 2015 r. (złożonym osobiście w siedzibie Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Opolu w tym samym dniu) Pan Mirosław Borkowski reprezentowany przez Pana Tadeusza Szabelskiego, wniósł o uchylenie oraz wstrzymanie wykonania *decyzji Wojewody Opolskiego* oraz *decyzji Wojewody Opolskiego* z dnia 22 października 2015 r., znak: IN.VI.747.2.2015.D.G. zatwierdzającej podział nieruchomości, tj.:

- uchylenie i stwierdzenie wydania z naruszeniem prawa zaskarżonych decyzji, w częściach odnoszących się do nieruchomości nr 61/18, 60/18 oraz 58/28 (po podziale nr 113/28) obr. Żerkowice, stanowiących własność i będących objętych ustawową wspólnością majątkową małżeńską Skarżącego i Pani Elżbiety Borkowskiej, jako wydanych z naruszeniem prawa

i dotkniętych wadą nieważności, poprzez uniemożliwienie obrony Skarżącemu swoich praw, oraz o oddalenie żądań inwestora, bądź oddalenie jego wniosku w części dotyczącej ww. nieruchomości, ewentualnie

- uchylenie obu ww. decyzji w zaskarżonej części, zniesienie w tej części postępowania, w której Skarżący oraz Pani Elżbieta Borkowska byli pozbawieni możliwości faktycznej obrony swoich praw i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.

W uzasadnieniu odwołania Skarżący zgłosił zarzut nieważności postępowania polegający na zbyt krótkim odstępie czasu pomiędzy zawiadomieniem o wszczęciu przedmiotowego postępowania z dnia 9 października 2015 r., a wydaniem *decyzji Wojewody Opolskiego*, tj. 22 października 2015 r. W ocenie Skarżącego tak krótki czas pomiędzy ww. dwiema czynnościami organu pierwszej instancji, z uwagi na obszerność materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie uniemożliwiła mu należyłą obronę jego praw. Skarżący wniósł o przeprowadzenie dowodu z przesłuchania Skarżącego i Pani Elżbiety Borkowskiej oraz wyznaczenia w tym celu rozprawy administracyjnej.

Ponadto Skarżący wniósł o przesłuchanie pełnomocnika *inwestora* – Pana Dariusza Adamowicza, na okoliczność, że *inwestor* podjął ze Skarżącym rokowania tj. negocjacje ugodowe, o których mowa w art. 97 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2016 r., poz. 380 z późn. zm.), zwanej dalej „*kc*”, i dokonał wiążących ustaleń co do wysokości odszkodowania oraz wpłaty kaucji (zadatku zabezpieczającego) przed wydaniem zaskarżonej decyzji i wydaniem nieruchomości.

Skarżący oświadczył, że skłonny jest cofnąć odwołanie w przypadku wywiązania się *inwestora* z ww. ustaleń i wpłaty kaucji.

Skarżący wniósł o wstrzymanie wykonania ww. decyzji oświadczając, że nie wyraża zgody na wstęp na nieruchomość stanowiącą jego własność, pod rygorem zastosowania wobec *inwestora* środków ochrony posesoryjnej o których mowa w art. 343 § 1 i 2 *kc* oraz zawiadomienia organów ścigania, w związku z zaistnieniem przesłanek wskazanych w art. 193 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz.U. z 1997 r., Nr 88, poz. 553 z późn. zm.).

W odwołaniu z dnia 28 października 2015 r. (złożonym osobiście w siedzibie Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Opolu w dniu 30 października 2015 r.) Pan Jan Pudełko podniósł, że przeprowadzenie kolejnej inwestycji gazowej na należącej do niego nieruchomości - działki nr ew. 239/47 obr. Wrzoski, skutkować będzie brakiem możliwości przeznaczenia jej pod zabudowę, co w konsekwencji prowadzi do obniżenia jej wartości. Zdaniem Skarżącego inwestycja powinna przebiegać nie przez środek jego działki, ale po jej skrajnej części.

W odwołaniu z dnia 29 października 2015 r. (złożonym osobiście w siedzibie Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Opolu w dniu 30 października 2015 r.) Pan Marian Jasiński podniósł, że należące do niego działki nr 292 obr. Karczów, nr 394/1 obr. Karczów, nr 393, obr. Karczów, przeznaczone pod realizację przedmiotowej inwestycji gazowej, stanowią trwałe użytki zielone przeznaczone do uprawy pasz dla hodowanego przez Skarżącego bydła.

Ponadto, Skarżący wyjaśnił, że działka nr 292 obr. Karczów w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego przewidziana została jako działka z przeznaczeniem do zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami. Zdaniem Skarżącego w związku z realizacją przedmiotowej inwestycji obniży się znacznie wartość tej nieruchomości, a zagospodarowanie jej zgodnie z ww. celem, pod zabudowę, nie będzie możliwe.

Skarżący oświadczył, że nie wyraża zgody na realizację omawianego zamierzenia budowlanego na działkach stanowiących jego własność.

W odwołaniu z dnia 5 listopada 2015 r. (złożonym osobiście w siedzibie Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Opolu w tym samym dniu) Pani Wiesława Słaby i Pan Wojciech Słaby poinformowali, że nie zgadzają się na rozpoczęcie robót budowlanych związanych z realizacją przedmiotowej inwestycji gazowej na należącej do nich działce nr 214/87 obr. Wrzoski, bez uprzedniego wskazania wysokości kwoty odszkodowania oraz określenia spadku wartości tej nieruchomości. Skarżący wskazali, że zgodnie z ich zamierzeniem, działka ma być w przyszłości przeznaczona na cele budowlane.

We wspólnym odwołaniu z dnia 2 listopada 2015 r. (nadanym za pośrednictwem Deutsche Post, data wpływu do Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Opolu – 6 listopada 2016 r.) Pan Damian Sappok i Pan Thomas Sappok wskazując, że nie zgadzają się na realizację przedmiotowej inwestycji gazowej na działce nr 186/2 obr. Malnia, stanowiącej ich własność. Swoje stanowisko Skarżący argumentują planowaną zmianą statusu działki na budowlaną, co w ocenie Skarżących w wyniku realizacji omawianego zamierzenia budowlanego, stanie się niemożliwym. Zdaniem Skarżących lokalizację gazociągu można przesunąć w stronę nabrzeża rzeki Odry, tym samym omijając działkę nr 186/2.

W odwołaniu z dnia 4 listopada 2015 r. (złożonym osobiście w siedzibie Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Opolu w tym samym dniu) Pani Agnieszka Klimas poinformowała, że nie wyraża zgody na lokalizację inwestycji na stanowiących jej własność działkach nr 1190/110 i 1185/26, obr. Bierkowice. Skarżąca podniosła, że działka nr 1185/26 została przekształcona na działkę budowlaną i realizacja inwestycji uniemożliwi jej zabudowę, oraz obniży wartość działki nr 1190/110, mającej w przyszłości również zostać przekształconą na działkę budowlaną.

W odwołaniu z dnia 3 listopada 2015 r. (nadanym w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu *ustawy Prawo pocztowe* tego samego dnia), Pani Mirosława Pawluk i Pan Eugeniusz Pawluk podnieśli, że nie podjęto z nimi żadnych negocjacji dotyczących odszkodowania za przeprowadzenie przez należącą do nich działkę nr 28/3 obr. Żłobizna przedmiotowej inwestycji gazowej. W ocenie Skarżących budowa gazociągu ma bezpośredni wpływ na możliwość zabudowy tej działki i jej wartość, którą skutecznie obniża. Działka w planie zagospodarowania przestrzennego określona została jako budowlana, jednak realizacja inwestycji uniemożliwi jej zabudowę. Skarżący poinformowali, że *inwestor* zaproponował im co prawda odszkodowanie, jednak zdaniem Skarżących jest ono zbyt niskie, bo obejmuje jedynie kwotę za pas przejścia gazociągu, nie uwzględniając, że pozostała część działki nie będzie mogła zostać objęta zabudową jednorodzinną. Skarżący oświadczyli, że nie podpisali żadnej zgody, jak również aktu notarialnego, które w ocenie Skarżących są niezbędne do uzyskania pozwolenia na budowę gazociągu.

W odwołaniu z dnia 3 listopada 2015 r. (nadanym w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu *ustawy Prawo pocztowe* w dniu 4 listopada 2015 r.) Pani Maria Gawryś, właścicielka działki o nr ewid. 335, obr. Żłobizna, podniosła, że w przedmiotowym postępowaniu nie przeprowadzono żadnych negocjacji, a jedynie zaproponowano kwotę odszkodowania, która w ocenie Skarżącej jest zbyt niska. Skarżąca oświadczyła, że nie podpisała żadnej zgody, jak również aktu notarialnego, które jej zdaniem są niezbędne do uzyskania pozwolenia na budowę gazociągu. Ponadto, Skarżąca wskazała, że nie otrzymała odpowiedzi na swoje zapytania kierowane do *inwestora*. Skarżąca podniosła, że jej działka w planie zagospodarowania przestrzennego określona została jako budowlana, jednak realizacja inwestycji uniemożliwi jej zabudowę, jak również obniży wartość tej działki. Skarżąca wskazała, że aktualnie działka jest polem uprawnym, niemniej jakakolwiek ingerencja łączy się z utratą poniesionych już kosztów uprawy, a także obniżeniem plonów na kolejne lata. Skarżąca poinformowała, że nie wyraża zgody na przejście gazociągu przez stanowiącą jej własność działkę.

W odwołaniu z dnia 2 listopada 2015 r. (złożonym osobiście w siedzibie Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Opolu w dniu 3 listopada 2015 r.) Pan Alojzy Mróz oraz Pani Maria Mróz, reprezentowani przez Panią Monikę Nolepa, zarzucili rażące naruszenie prawa własności działki nr 83 obr. Żerkowice. Skarżący podnieśli, że podział działki zaprojektowano w sposób, który eliminuje jakkolwiek wartość użytkową działki pozostałej właścicielowi oraz pozbawia tę działkę dostępu do drogi publicznej – ul. Polnej. Skarżący wskazał, że na mapach do celów projektowych nie zaznaczono strefy ochronnej przedmiotowego gazociągu oraz obszaru jego oddziaływania, co dodatkowo ogranicza prawo własności tej nieruchomości w zakresie ograniczonego użytkowania oraz ewentualnego zagrożenia. Skarżący poinformowali, że na działce nr 83 zlokalizowany już został gazociąg w odległości 5m od proponowanej granicy podziału nieruchomości, który już ogranicza prawo własności ww. nieruchomości. W świetle powyższych okoliczności, Skarżący wskazali, że nie zgadzają się na projektowany podział nieruchomości i zaproponowali inny podział działki nr 83. Ponadto Skarżący zażądali wydzielenia i wybudowania na działce nr 890/83 powstałej z podziału działki nr 83 wspólnej drogi dojazdowej do działki nr 83 oraz zespołu zasuw, wraz z wpisaniem nieograniczonego prawa użytkowania działki 890/83 w zakresie dojazdu do działki nr 83, dla każdego z użytkowników, do księgi wieczystej na koszt nowego właściciela.

W odwołaniu z dnia 6 listopada 2015 r. (nadanym w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu *ustawy Prawo pocztowe* w dniu 9 listopada 2015 r.), Polski Związek

Za zgodność z oryginałem

Działkowców – Okręg Opolski reprezentowany przez Prezesa – Bartłomieja Kozę i Sekretarza – Władysława Maja wniósł o zmianę lokalizacji gazociągu, tj. poprowadzenie inwestycji poza granicami ogrodu. Skarżący, argumentując swoje stanowisko, wskazał, że działka nr 74/1 obr. Górki jest zagospodarowana przez działkowców i ogrodzona na całej długości, posiada drogę utwardzoną i parking, a ponadto teren ten został przeznaczony pod budowę budynku socjalno-sanitarnego dla potrzeb użytkowników ogrodów działkowych. W ocenie Skarżącego, nieuwzględnienie przez *inwestora* wcześniej sygnalizowanego stanowiska Skarżącego i wydane decyzji *Wojewody Opolskiego* narusza interesy działkowców.

W odwołaniu z dnia 10 listopada 2015 r. (złożonym osobiście w siedzibie Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Opolu w tym samym dniu), Pani Elżbieta Borkowska reprezentowana przez Pana Mirosława Borkowskiego wniosła o zmianę *decyzji Wojewody Opolskiego* oraz *decyzji Wojewody Opolskiego* z dnia 22 października 2015 r., znak: IN.VI.747.2.2015.D.G., zatwierdzającej podział nieruchomości, poprzez nieuwzględnienie wniosku *inwestora* w części dotyczącej działek nr 61/18, 60/18 oraz 58/28 (po podziale nr 113/28) obr. Żerkowice, ewentualnie o wezwanie *inwestora* do uzupełnienia wniosku.

W uzasadnieniu odwołania Skarżąca podniosła, że ww. decyzje rażąco naruszają prawo, tj.:

- Skarżąca bez swojej winy została pozbawiona możliwości obrony swoich praw poprzez uniemożliwienie jej czynnego udziału w postępowaniu, co w przekonaniu Skarżącej obliguje organ do wznowienia postępowania w trybie art. 145 § 1 pkt 4 *kpa*,
- *inwestor* miał możliwość i obowiązek zaprojektowania inwestycji w taki sposób, by omijała nieruchomości, których Skarżąca jest współwłaścicielką. Skarżąca podniosła, że na przedmiotowych nieruchomościach powstaje, realizowana przez jej męża – Mirosława Borkowskiego, inwestycja w postaci salonu samochodowego i auto – serwisu, na realizację której zostały zaangażowane znaczne środki finansowe. Zdaniem Skarżącej nieuwzględnienie jej interesu prawnego i faktycznego związanego z ww. zamierzeniem budowlanym, rażąco narusza prawo, gdyż w ocenie Skarżącej Wojewoda Opolski, w związku z ww. okolicznością miał obowiązek wznowić postępowanie w oparciu o art. 145 § 1 pkt 5 *kpa*.

W przekonaniu Skarżącej, skoro istnieje możliwość zmiany lokalizacji inwestycji, to *inwestor* winien przedłożyć Wojewodzie Opolskiemu stosowną dokumentację i wnioskować o ustalenie lokalizacji przedmiotowej inwestycji w sposób uwzględniający zamierzenia inwestycyjne Skarżącej, bądź uzgodnić w drodze rokowań stosowną wysokość odszkodowania za rezygnację Skarżącej z planowanych robót budowlanych.

Skarżąca podniosła, że w przedmiotowej sprawie uniemożliwiono dokonanie takich uzgodnień, o których mowa w art. 23 ust. 1 *specustawy gazowej*, a mimo to wydano zaskarżoną decyzję, która w jej ocenie jest niekorzystna i krzywdząca. Ponadto Skarżąca wskazała, że *decyzja Wojewody Opolskiego* nie zawiera ustaleń dotyczących wysokości odszkodowania oraz nie określa terminu jego wypłaty. Zdaniem Skarżącej wartość części działki nr 58/28, która po podziale pozostanie we własności Skarżącej, znacznie się obniży, co powinno zostać uwzględnione w szacowaniu wysokości odszkodowania.

Jako rażące naruszenie prawa Skarżąca wskazała niezawinioną przez nią niemożność faktycznej obrony swoich praw, spowodowaną tym, że nie została ona należycie i z odpowiednim wyprzedzeniem zawiadomiona o wszczęciu postępowania.

Skarżąca wniosła o wstrzymanie wykonania ww. decyzji.

W odwołaniu z dnia 5 listopada 2015 r. (nadanym w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu *ustawy Prawo pocztowe* w dniu 6 listopada 2015 r.), Pani Wanda Rydzyńska i Pan Czesław Rydzyński, poinformowali, że nie zgadzają się na lokalizację przedmiotowej inwestycji na stanowiącej ich własność działce nr 34, obręb Borkowice. Swoje stanowisko Skarżący argumentują negatywnym wpływem zamierzenia na wartość działki, niemożnością prowadzenia upraw na tym terenie, brakiem możliwości przeznaczenia działki na cele budowlane, a ponadto w przekonaniu Skarżących, zagrożeniem dla osób i budynków w promieniu 255m, w szczególności dla osób prowadzących uprawę i wykonują szereg prac na tej nieruchomości.

Skarżący podnieśli, że w strefie zagrożenia wybuchem już znajdują się budynki mieszkalne, wobec czego należy bezwzględnie zmienić trasę przebiegu ww. gazociągu.

Skarżący wskazali, że w związku z realizacją inwestycji utracą możliwość uprawiania znajdującego się na działce pola a w konsekwencji dotacje obszarowe z funduszy Unii Europejskiej.

Zdaniem Skarżących, *inwestor* powinien za przejęcie działki pod inwestycję wypłacić odszkodowanie w wysokości 1 mln złotych, tak by Skarżący mogli nabyć nieruchomości zastępcze w celu realizacji własnych zamierzeń budowlanych.

W ocenie Skarżących *decyzja Wojewody Opolskiego* narusza ich interesy ekonomiczne.

W odwołaniu z dnia 19 listopada 2015 r. (złożonym osobiście w siedzibie Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Opolu w dniu 20 listopada 2015 r.) Pan Ryszard Wójcik zarzucił *decyzji Wojewody Opolskiego* naruszenie prawa, tj. naruszenia prawa własności, jako dobra chronionego konstytucyjnie, do działek nr 183/82, 184/85, 86, 88, 89, 90, 91 w m. Wrzoski, poprzez uniemożliwienie zagospodarowania tych działek w przyszłości oraz obniżenie ich wartości rynkowej.

Skarżący wskazał, że w studium uwarunkowań i zagospodarowania gminy Dąbrowa Górnicza, trasa przebiegu gazociągu była inna, tj. omijała działki Skarżącego.

Skarżący podniósł, że Wojewoda Opolski nie rozważył wszechstronnie stanu faktycznego sprawy, a przede wszystkim zarzutów podnoszonych przez Skarżącego w piśmie z dnia 20 października 2015 r., opierając swoje stanowisko wyłącznie o wyjaśnienia inwestora, nie dokonując własnej oceny i odniesienia się do zarzutów. Powyższe czyni uzasadnienie *decyzji Wojewody Opolskiego* lakonicznym, a Wojewoda Opolski nie odniósł się do możliwości zmiany przebiegu trasy gazociągu, tak by uwzględnić słuszny interes strony.

W ocenie Skarżącego, *inwestor* nie może powoływać się w swoich wyjaśnieniach odnośnie lokalizacji inwestycji na istniejący już gazociąg, gdyż Skarżący nabywając ww. nieruchomości zawarł umowy w formie aktu notarialnego, w których sprzedający oświadczyli, że nieruchomości nie są obciążone żadnymi prawami ani ograniczeniami w rozporządzaniu tymi działkami, a tym bardziej nie są obciążone z tytułu umieszczenia na nich urządzeń przesyłowych.

Skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonej decyzji i zmianę przebiegu inwestycji, tak by omijała należące do niego nieruchomości.

W odwołaniu z dnia 8 listopada 2015 r. (złożonym osobiście do Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Opolu w dniu 12 listopada 2015 r.) Pani Leokadia Gaida wskazała, że nie zgadza się na lokalizację przedmiotowej inwestycji gazowej na stanowiącej jej własność działkach nr 779/2 i 780/2, obręb 0014 Karłubiec w Gogolinie. W ocenie Skarżącej, realizacja ww. zamierzenia utrudni jej korzystanie z wymienionych nieruchomości.

W odwołaniu z dnia 17 listopada 2015 r. (nadanym za pośrednictwem Deutsche Post w dniu 18 listopada 2015 r., data wpływu do Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Opolu – 23 listopada 2015 r.) Pani Magdalene Smolin podniosła, że należąca do niej działka nr ewid. 239/47, obr. Wrzoski, przeznaczona jest na rozbudowę, a w związku z realizacją inwestycji staje się bezwartościową, wobec czego nie wyraża zgody na lokalizację inwestycji na tej nieruchomości. Skarżąca wniosła o zamianę działki na działkę o tej samej wartości lub odszkodowanie stanowiące równowartość działki.

W odwołaniu z dnia 17 listopada 2015 r. (nadanym w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu *ustawy Prawo pocztowe* w dniu 18 listopada 2015 r.) Beverley Investments Polska sp. z o.o., reprezentowana przez r.pr. Mirosława Zajączkowskiego, zarzuciła *decyzji Wojewody Opolskiego*:

- naruszenie reguł wskazanych w art. 6 *kpa* poprzez nieuwzględnienie słusznego interesu społecznego i słusznego interesu obywateli;
- naruszenie zasad wskazanych w art. 9 *kpa* poprzez nieinformowanie strony o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących

przedmiotem postępowania administracyjnego;

- naruszenie reguł wskazanych w art. 107 § 3 *kpa* poprzez brak precyzyjnego wyjaśnienia podstawy faktycznej i prawnej tej decyzji, co uniemożliwia właściwe zapoznanie się z motywami działania organu pierwszej instancji, zrozumienie tych motywów, a w rezultacie ustosunkowanie się do nich w rzeczowy i wyczerpujący sposób.

Wskazując na powyższe zarzuty, Skarżąca wniosła o:

- uchylenie zaskarżonej decyzji w części dotyczącej działki nr 613/7 obr. Karłubiec oraz przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia Wojewodzie Opolskiemu, ewentualnie
- uchylenie zaskarżonej decyzji w części dotyczącej działki nr 613/7 obr. Karłubiec i wydanie orzeczenia w którym gazociąg zostanie zlokalizowany poza przedmiotową działką.

W uzasadnieniu odwołania Skarżąca wyjaśniła, że w miejscu, w którym przebiegać ma gazociąg, Spółka planowała wykonanie utwardzonego podjazdu. Położenie gazociągu w miejscu styku działki z drogą publiczną uniemożliwi wykonanie planowanego wjazdu na działkę, co znacznie zmieni projekt inwestycyjny spółki. W przypadku realizacji inwestycji, działka straci dla Skarżącej znaczenie gospodarcze.

Skarżąca poinformowała, że jest na finalnym etapie sprzedaży ww. działki, a uprawomocnienie się *decyzji Wojewody Opolskiego* może spowodować odstąpienie nabywcy od umowy jej kupna, w konsekwencji czego Skarżąca zastrzega sobie prawo wystąpienia o odszkodowanie z tytułu szkody, jaką poniesie w związku z nie zawarciem umowy sprzedaży nieruchomości. Ponadto Skarżąca oznajmiła, że w przypadku zlokalizowania gazociągu na terenie działki nr 613/7 będzie wносиła o wykup części nieruchomości, która utraci dla niej wartość gospodarczą, po cenie nie niższej niż ustalono obecnie z nabywcą, tj. 220 zł za m².

Skarżąca podniosła, że w jej ocenie możliwa jest zmiana lokalizacji gazociągu, tak by nie przebiegał przez działkę nr 613/7, tj. przesunięcie gazociągu o 8m, poprzez przesunięcie jego punktu załamania i poprowadzenie inwestycji przez działki należące do gminy Gogolin.

W dalszej części uzasadnienia odwołania, Skarżąca, powołując się na orzecznictwo sądownoadministracyjne, wskazała, że nie ulega wątpliwości, że budowa gazociągu jest inwestycją wykonywaną w interesie społeczeństwa, niemniej w ocenie Skarżącej, w przedmiotowej sprawie możliwe jest wydanie rozstrzygnięcia uwzględniający zarówno interes społeczny, jak i indywidualny. Zdaniem Skarżącej, organ pierwszej instancji nie uwzględnił tej okoliczności, czym naruszył art. 6 *kpa*.

Ponadto, Skarżąca zarzuciła Wojewodzie Opolskiemu naruszenie art. 9 *kpa*, poprzez nieudzielenie telefonicznej informacji o toczącym się postępowaniu i możliwości uczestniczenia w nim Skarżącej przez pracownika Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Opolu.

W konsekwencji powyższych, wskazywanych przez Skarżącą uchybień, zdaniem Skarżącej, Wojewoda Opolski dopuścił się także naruszenia art. 107 § 3 *kpa*, poprzez brak precyzyjnego wyjaśnienia podstawy faktycznej i prawnej zaskarżonej decyzji, co uniemożliwia właściwe zapoznanie się z motywami działania organu pierwszej instancji, zrozumienie tych motywów, a w rezultacie ustosunkowanie się do nich w sposób rzeczowy i wyczerpujący.

W odwołaniu z dnia 19 listopada 2015 r. (nadanym w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu *ustawy Prawo pocztowe* w tym samym dniu) Osiedle Winów Sp. z o.o. Sp. komandytowa reprezentowana przez r.pr. Waldemara Gumienego, zarzuciła *decyzji Wojewody Opolskiego* naruszenie:

- art. 8 ust. 1 pkt 2 *specustawy gazowej* w zw. z art. 10 *kpa*, oraz w zw. z art. 2 w zw. z art. 64 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483, z późn. zm.), zwanej dalej „*Konstytucją RP*”, poprzez ich niezastosowanie i wydanie decyzji ograniczającej konstytucyjne prawo własności, bez uprzedniego zawiadomienia Skarżącej o zamiarze ograniczenia jej prawa do korzystania z nieruchomości;

Opolski Urząd Wojewódzki
Wydział Infrastruktury i Nieruchomości
45-082 Opole, ul. Piastowska 14

Za zgodność z oryginałem

Cpole, dnia. 02 MAR. 2017.

Inspektor Wojewódzki
[Podpis]
mgr inż. arch. Elżbieta Świątek

- art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej* w zw. z art. 124 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2015 r. poz. 1774 z późn. zm.), zwana dalej „*ugn*”, poprzez jego błędną wykładnię i przyjęcie, iż organ mógł wydać decyzję ograniczającą prawo korzystania z nieruchomości, bez uprzednio przeprowadzonych rokowań przez podmiot składający wniosek o wydanie decyzji o ustalenie lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu z właścicielami nieruchomości będących przedmiotem wywłaszczenia przez ograniczenie.
- art. 8 *kpa* w zw. z art. 7 *kpa* w zw. z art. 66a *kpa*, poprzez naruszenie zasady pogłębiania zaufania uczestników postępowania do władzy publicznej.

Mając na uwadze powyższe zarzuty Skarżąca wniosła o zmianę *decyzji Wojewody Opolskiego* w zakresie dotyczącym nieruchomości nr 80/1 i nr 82/1 położonych w obrębie Górki, gmina Prószków, stanowiących własność Skarżącej poprzez wyłączenie względem tych nieruchomości skutku, o którym mowa w art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej*.

W obszernym uzasadnieniu Skarżąca, powołując się na orzecznictwo sądowoadministracyjne podniosła, że Wojewoda Opolski naruszył art. 8 ust. 1 pkt 2 *specustawy gazowej* w zw. z art. 2, w zw. z art. 64 *Konstytucji RP*, poprzez wydanie zaskarżonej decyzji, pomimo, iż organ nie zawiadomił o wszczęciu postępowania o ustalenie lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu Odwołującej jako właściciela nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu.

Skarżąca wyjaśniła, że na przedmiotowej działce zamierza rozpocząć inwestycję deweloperską i brak zawiadomienia jej o wszczęciu przedmiotowego postępowania przez Wojewodę Opolskiego w znaczący sposób utrudni realizację inwestycji deweloperskiej. Zawiadomienie Skarżącej o wszczęciu postępowania miało tu kluczowe znaczenie, gdyż poprzez jego zaniechanie straciła prawo do możliwości wypowiedzenia się odnośnie planowanego przebiegu gazociągu przez jej nieruchomości.

Zdaniem Skarżącej, powyższe działanie organu pierwszej instancji naruszyło art. 10 *kpa*, pozbawiając strony czynnego udziału w postępowaniu.

Skarżąca podniosła, że nie miała świadomości toczącego się postępowania, które ma na celu ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości należących do Skarżącej. Gdyby Skarżąca posiadała wiedzę, iż w odniesieniu do nieruchomości, na których chce rozpocząć inwestycję deweloperską, Wojewoda Opolski wszczął postępowanie wywłaszczeniowe o charakterze ograniczającym, Skarżąca miałaby możliwość w jakiś sposób do tego się ustosunkować. Brak zawiadomienia spowodował, iż Skarżąca została postawiona przed faktem dokonanym jakim było ograniczenie jej własności.

W ocenie Skarżącej brak zawiadomienia organu o wszczęciu postępowania narusza konstytucyjną zasadę demokratycznego państwa prawa wyrażoną w art. 2 *Konstytucji RP*. Z zasady tej zostały wyinterpretowane między innymi reguły: zaufania obywateli do państwa i zasada sprawiedliwości proceduralnej. Zdaniem Skarżącej wydając decyzję o wywłaszczeniu przez ograniczenie, bez uprzedniego zawiadomienia Skarżącej o wszczęciu postępowania w tej sprawie, Wojewoda Opolski naruszył art. 64 *Konstytucji RP*.

Ponadto, Skarżąca podniosła, że *decyzja Wojewody Opolskiego* wydana została z naruszeniem art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej* w związku z art. 124 ust. 3 *ugn*. W opinii Skarżącej, Wojewoda Opolski wydając zaskarżoną decyzję, dokonał błędnej interpretacji art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej*, wskutek czego *decyzja Wojewody Opolskiego* wydana została bez przeprowadzenia rokowań *inwestora* ze stroną, o których mowa w art. 124 ust. 3 *ugn*.

Skarżąca wskazała, że ustawodawca nie wyłączył w przepisie art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej* stosowania art. 124 ust. 3 *ugn*. W żadnym z rozdziałów *specustawy gazowej*, a już zwłaszcza w rozdziale 2 „Przygotowanie inwestycji w zakresie terminalu”, ustawodawca nie wyłączył stosowania przepisów *ugn*.

W art. 24 ust. 1 zd. 2 *specustawy gazowej* ustawodawca określił, iż: przepisy art. 124 ust. 2 i 4-7 *ugn* stosuje się odpowiednio, z uwzględnieniem przypisów niniejszej ustawy. W tym przepisie ustawodawca nie wyłączył *expressis verbis* stosowania art. 124 ust. 3 *ugn*. Należy więc, zdaniem Skarżącej przyjąć, iż

było to zamierzone działanie ustawodawcy. Zastosowanie w art. 24 ust 1 *specustawy gazowej* przez ustawodawcę sformułowania „*odpowiednio*” w odniesieniu do art. 124 ust. 2 i 4-7 *ugn*, w ocenie Skarżącej, nie powoduje wyłączenia stosowania pozostałych przepisów tego artykułu. Nie wskazuje na to również sformułowanie „*z uwzględnieniem przepisów niniejszej ustawy*”. Dokonując całościowego przeglądu *specustawy gazowej*, a w szczególności unormowań rozdziału 2, należy wskazać, iż w żadnej z norm prawnych tego aktu prawnego, ustawodawca nie wskazał, iż przepisy *ugn* nie mają zastosowania.

W zaistniałym stanie faktycznym *inwestor* nie określił i nie zaproponował Skarżącej warunków na jakich miałyby nastąpić ograniczenie jej prawa własności w stosunku do działek nr 80/1 oraz nr 82/1.

Skarżąca poinformowała, że na przedmiotowych nieruchomościach chce przeprowadzić inwestycję w postaci wybudowania osiedla. Ograniczenie prawa do korzystania z nieruchomości, nawet jeśli ograniczenie dotyczy tylko części nieruchomości, spowoduje odwołanie lub odłożenie w czasie planowanej inwestycji. Skarżąca prowadzi działalność gospodarczą, której głównym celem jest działalność deweloperska i to ta działalność w znacznej mierze odpowiada za osiągnięte przez Skarżącą przychody. W takiej sytuacji, gdy Skarżąca nabyła nieruchomość, na której chce dokonać inwestycji, która jest jej działalnością główną zostanie ograniczone jej prawo własności, Skarżąca w związku z tym poniesie znaczne straty, których nie zrekompensuje ewentualne odszkodowanie.

Skarżąca podniosła, że *inwestor* nie określił jakie prace będą prowadzone na jej nieruchomościach, w jaki sposób zostanie ograniczone jej prawo własności oraz jak długo prawo własności Skarżącej zostanie ograniczone. Jednakże najważniejszą kwestią jakiej nie wyjaśnił *inwestor*, jest kwestia czy po zakończonej inwestycji w zakresie gazociągu, Skarżąca będzie mogła na nieruchomościach będących jej własnością zrealizować własne zamierzenie budowlane.

Skarżąca podkreśliła, że rokowania są niezbędnym warunkiem poprzedzającym wydanie decyzji ograniczającej sposób korzystania z nieruchomości, natomiast w przedmiotowej sprawie chęć rozpoczęcia rokowań przez *inwestora* nie została w żaden sposób wyartykułowana.

Ponadto, Skarżąca podniosła, że Wojewoda Opolski naruszył art. 8 *kpa* w zw. z art. 7 *kpa* w zw. z art. 66a *kpa*, poprzez:

- wydanie decyzji ograniczającej prawo własności Skarżącej bez zawiadomienia jej o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie,
- wydanie decyzji bez uprzednio przeprowadzonych rokowań, w myśl art. 124 ust. 3 *ugn*;
- nie założenie metryki sprawy, która wskazywałaby wszystkie osoby, które podejmowały czynności w postępowaniu administracyjnym oraz określałaby wszystkie podejmowane przez te osoby czynności wraz z odpowiednim odesłaniem do dokumentów zachowanych w formie pisemnej lub elektronicznej określających te czynności.

Odnośnie naruszenia przez Wojewodę Opolskiego zasady pogłębiania zaufania uczestników postępowania do władzy publicznej, Skarżąca poinformowała o utrudnieniach, jakie Wojewoda Opolski, poprzez wyznaczonego przez siebie pracownika Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Opolu, stawiał pełnomocnikowi Skarżącej w zakresie realizacji jednego z podstawowych praw strony postępowania administracyjnego, tj. prawa do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy.

Pracownik Kancelarii MEISSNER i WSPÓLNICY Sp. p., który został upoważniony przez pełnomocnika Skarżącej do wglądu w akta sprawy oraz sporządzenia dokumentacji fotograficznej tychże akt, miał również dołączyć do akt sprawy poświadczony z oryginałem odpis pełnomocnictwa do reprezentowania Spółki Osiedle Winów sp. z o.o. spółka komandytowa przed wszystkimi sądami oraz organami administracji publicznej. Oddelegowany pracownik Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Opolu, który udostępnił akta sprawy w celu dokonania ich dokumentacji fotograficznej, odmówił przyjęcia od pracownika Kancelarii poświadczonego z oryginałem odpisu pełnomocnictwa, który miał być dołączony do akt spraw. Odmawiając przyjęcia odpisu pełnomocnictwa pracownik Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Opolu nie podał żadnego uzasadnienia tej odmowy.

Odnośnie samych udostępnionych akt sprawy, Skarżąca stwierdziła, że brak było spisu zawartości,

Opolski Urząd Wojewódzki
Wydział Infrastruktury i Nieruchomości
45-082 Opole, ul. Piastowska 14

Za zgodność z oryginałem
Opole, dnia. 02 MAR. 2017

Inspektor Wojewódzki

a także tzw. metryki. Nawet pracownik Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Opolu nie był w stanie odpowiedzieć, czy została założona metryka sprawy, która zgodnie z *kpa* wskazywałaby wszystkie osoby, które podejmowały czynności w postępowaniu administracyjnym oraz określałaby wszystkie podejmowane przez te osoby czynności wraz z odpowiednim odesłaniem do dokumentów zachowanych w formie pisemnej lub elektronicznej określających te czynności. Trzeba przyjąć, iż metryka nie została założona, gdyż w innym wypadku, pracownik Urzędu wiedząc, że taka metryka istnieje, udostępniłby ją pracownikowi Kancelarii.

Pismem z dnia 11 stycznia 2016 r. pełnomocnik Skarżącej poinformował o połączeniu przez przejęcie Skarżącej Spółki przez ZMAJ INWESTYCJE Sp. z o.o.

Mając na uwadze, że do odwołania z dnia 2 listopada 2015 r., wniesionego przez Panią Monikę Nolepę w imieniu Pani Marii Mróz, nie zostało dołączone pełnomocnictwo do reprezentowania ww. osoby, *Minister* pismem z dnia 7 stycznia 2016 r., znak: DOI.I.6620.38.2015.AN.4, wezwał wnoszącą podanie o uzupełnienie stwierdzonych braków formalnych w terminie 7 dni od dnia doręczenia wezwania.

W związku z nieusunięciem w wyznaczonym terminie braków formalnych, odwołanie wniesione przez Panią Marię Mróz, reprezentowaną przez Panią Monikę Nolepę, pozostawiono bez rozpoznania, o czym Skarżąca została poinformowana przez *Ministra* w piśmie z dnia 7 kwietnia 2016 r., znak: DLI.I.6620.38.2015.AN.8.

Ponadto *Minister* w odrębnym postanowieniu, wydanym na podstawie art. 134 *kpa*, stwierdził uchybienie terminu do wniesienia odwołania przez Panią Leokadię Gaidę.

Odwołania Pana Mirosława Borkowskiego reprezentowanego przez Pana Tadeusza Szabelskiego, Pani Elżbieta Borkowskiej reprezentowanej przez Pana Mirosława Borkowskiego, Pani Wiesławy Słaby i Pana Wojciecha Słaby, Pani Mirosławy Pawluk i Pana Eugeniusza Pawluka, Pana Alojzego Mróz reprezentowanego przez Panią Monikę Nolepę, Pani Wandy Rydzyńskiej i Pana Czesława Rydzyńskiego, Pani Herty Chrzonszcz, Pana Jana Pudełko, Pana Mariana Jasińskiego, Pana Damiana Sappok i Pana Thomasa Sappok, Pani Agnieszki Klimas, Pani Marii Gawryś, Pana Ryszarda Wójcika, Pani Magdalene Smolin, Polskiego Związku Działkowców – Okręg Opolski, Beverley Investments Polska Sp. z o.o. oraz ZMAJ INWESTYCJE sp. z o. o., zostały wniesione w terminie ustawowym.

Minister pismem z dnia 7 stycznia 2016 r., znak: DOI.I.6620.38.2015.AN.1, wezwał Wojewodę Opolskiego do dostarczenia:

- 1) dowodów potwierdzających termin, w jakim w Opolskim Urzędzie Wojewódzkim w Opolu opublikowano obwieszczenie o wszczęciu postępowania w sprawie ww. inwestycji,
- 2) dowodów potwierdzających termin, w jakim na tablicy ogłoszeń Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Opolu opublikowano obwieszczenie o wydaniu *decyzji Wojewody Opolskiego*,
- 3) dowodów potwierdzających terminy, w jakich, w Urzędzie Gminy Zdzeszowice, Urzędzie Gminy Komprachcice, Urzędzie Gminy Skarbimierz oraz na stronach internetowych tych urzędów opublikowano obwieszczenie o wydaniu *decyzji Wojewody Opolskiego*,

zawierających podpis i podanie funkcji osoby (lub osób) upoważnionej do składania oświadczeń w zakresie potwierdzania faktu umieszczania obwieszczeń na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej urzędu oraz pieczęć urzędu,

- 4) zwrotnego potwierdzenia odbioru przez Panią Magdalene Smolin zawiadomienia z dnia 22 października 2015 r., znak: IN.VI.747.2015.ŁG, o wydaniu *decyzji Wojewody Opolskiego*.

Wojewoda Opolski uczynił zadość ww. wezwaniu przy piśmie z dnia 3 lutego 2016 r., znak: IN.VI.747.2.2015.EA.

Minister pismem z dnia 29 lutego 2016 r., znak: DLI.I.6620.38.2015.AN.6, działając na podstawie art. 136 *kpa*, przekazał *inwestorowi* kopie odwołań Skarżących wzywając do wypowiedzenia się w sprawie podniesionych przez Skarżących zastrzeżeń w przedmiocie lokalizacji planowanej inwestycji, a w szczególności do wypowiedzenia się w kwestii dotyczącej możliwości ewentualnej zmiany lokalizacji

Za zgodność z oryginałem

inwestycji, aby zminimalizować ingerencję planowanej inwestycji w nieruchomości prywatne Skarżących, a w przypadku braku możliwości dokonania powyższych zmian, wzywam do szczegółowego uzasadnienia przyczyn nieuwzględnienia zgłaszanych przez skarżących żądań.

Inwestor odniósł się do zastrzeżeń Skarżących w pismach z dnia 24 marca 2016 r., znak: RP2518/16/000687 i z dnia 11 kwietnia 2016 r., znak: RP2518/16/000791. Ww. pisma zgodnie z wyrażoną w art. 9 *kpa* zasadą udzielania stronom postępowania informacji, zostały przesłane przez organ odwoławczy Skarżącym przy pismach z dnia 6 kwietnia 2016 r., znak: DLI.I.6620.38.2015.AN.7 i z dnia 21 kwietnia 2016 r., znak: DLI.I.6620.38.2015.AN.9, z pouczeniem, iż strony, zgodnie z art. 73 *kpa*, mogą przeglądać akta sprawy osobiście lub przez pełnomocnika, w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa.

Pismem z dnia 22 lipca 2016 r., znak: DLI.I.6620.38.2015.AN.12, Minister wezwał *inwestora* do wyjaśnienia, czy wskazane w wezwaniu działki oznaczone w ewidencji gruntów jako „dr”, stanowią drogi publiczne w rozumieniu ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U z 2015 r., poz. 460, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą o drogach publicznych*”.

Inwestor na ww. wezwanie udzielił odpowiedzi w piśmie z dnia 18 sierpnia 2016 r., znak: RP2518/16/001637.

Pan Marian Jasiński w piśmie z dnia 13 lipca 2016 r. wskazał, że niezależnie od terminu rozpatrzenia sprawy, zostały już naniesione wpisy do księgi wieczystej gruntów. Informacje zostały naniesione do ksiąg działki 292, 393/1, 394/1 bez wcześniejszego uprzedzenia właściciela działki. Skarżący podniósł, że działka 292, z uwagi na swoją wartość, stanowi dla niego „*hipotekę zawsze, kiedy zmuszony jestem wziąć kredyt związany choćby z niwelowaniem negatywnych skutków wynikających z niekorzystnych warunków pogodowych. Obecnie, jej wartość zostanie sporo zaniżona, niezależnie od charakteru wpisu do ksiąg wieczystych, za którymi obowiązują mnie, mimo wszystko, pewne ograniczenia swobód działań właściciela gruntu, jak również wysoce zmniejszą jej wartość inwestycyjną*”. Skarżący poinformował, że do chwili obecnej nikt nie zgłosił się do niego celem negocjacji, w sprawie odebrania gruntu.

Pismem z dnia 14 lipca 2016 r., Pan Mirosław Borkowski reprezentowany przez Pana Tadeusza Szabelskiego oświadczył, że podtrzymuje zarzuty zgłoszone w odwołaniu od *decyzji Wojewody Opolskiego*. Zdaniem Skarżącego w wyjaśnieniach z dnia 24 marca 2016 r., przekazanych mu przez *Ministra, inwestor* nie odniósł się w żaden sposób do jego zarzutu dotyczącego podziału działki nr 58/28 obr. Żerkowice.

W ocenie Skarżącego, wartość działki nr 58/28 po podziale uległaby znaczącemu zmniejszeniu, a z uwagi na jej kształt i niewielką powierzchnię nie byłoby możliwe zrealizowanie jakichkolwiek zamierzeń inwestycyjnych w tym przede wszystkim zamierzeń inwestycyjnych będących w stanie zaawansowania, a realizowanych przez obecnego właściciela spornego ww. gruntu tj. Pana Mirosława Borkowskiego i jego małżonkę. Tym samym, z uwagi na powyższe, również wartość rynkowa pozostałej po podziale części tej nieruchomości byłaby znacząco zmniejszona i trudno byłoby znaleźć zainteresowanego jej zakupem, co sprowadzałoby się do wyrządzenia właścicielom tego gruntu niepowetowanej szkody (art. 415 *kc*). Skarżący podniósł, że odszkodowanie jakie ma zostać ustalone z Wojewodą Opolskim, musi uwzględniać również ww. okoliczność. Ponadto, Skarżący wskazał, że *decyzja Wojewody Opolskiego* brak jest ustalenia wysokości odszkodowania oraz konkretnego terminu jego zapłaty za zajmowane działki.

Skarżący podtrzymał również zgłoszone w treści odwołania żądanie uchylecia *decyzji Wojewody Opolskiego* w zaskarżonych częściach oraz przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji, celem uzupełnienia materiału dowodowego w zakresie podziału nieruchomości gruntowej o numerze działki 58/28, tj. sporządzenie projektu odcinka gazociągu, który omijałby wnioskowaną do podziału ww. nieruchomości.

Skarżący poinformował, iż „*nie polega na prawdziwe twierdzenie, iż jakoby położenie nowego gazociągu (oraz wydzielenie części działki nr 58/28 dla „zapewnienia dojazdu do kolumny wydmuchowej ZZU”), miałoby ponoć „nie skutkować dodatkowymi ograniczeniami w użytkowaniu odnośnej działki po zrealizowaniu jej zaplanowanego (wnioskowanego do zatwierdzenia jedną z zaskarżonych decyzji) podziału i przejęcia jej części na rzecz Skarbu Państwa, skoro wnioskowana przez Spółkę „GAZ-SYSTEM” S.A. do zatwierdzenia lokalizacja rozbudowy istniejącej nitki gazociągu zmierza do zmiany klasy*

lokalizacji, co ma istotny znaczący wpływ na stopień urbanizacji obszaru położonego wzdłuż planowanej rozbudowy gazociągu i planowanego wybudowania nowych urządzeń infrastruktury z drogą dojazdową do ww. kolumny wydmuchowej, a w konsekwencji z przyczyn oczywistych (choćby z uwagi na obowiązujące przepisy Prawa budowlanego, oraz przepisy budowlane branżowe szczególne, uniemożliwi. bądź ograniczy możliwość realizacji zamierzeń inwestycyjnych" (...) „w zakresie będącego w fazie opracowywania dokumentacji salonu samochodowego i auto-servisu jego Firmy „M.BORKOWSKI” - jest to po prostu ze, strony Inwestora (pełnomocnika Wnioskodawcy) podawanie Organowi II Instancji nieprawdziwych danych oraz fałszywych informacji i na powyższą sporną okoliczność (dając dowód na okoliczność przeciwną tj. tzw. „przeciw-dowód” wnosi o „zasięgnięcie opinii biegłego rzeczoznawcy i w związku z tym zarzutem i wnioskiem dowodowym zlecenie opracowania opinii (i dopuszczenie jej jako dowód w sprawie), tj. zlecenie opracowania takiej opinii przez biegłego którego wyznaczy Minister Infrastruktury i Budownictwa jako Organ II Instancji, ewentualnie biegły z listy Sądu Okręgowego w Opolu”.

Ponadto, Skarżący ponowił wniosek o wstrzymanie wykonania zaskarżonej decyzji Wojewody Opolskiego.

Skarżący wniósł o „wezwanie Pana Dariusza Adamowicza (jako pełnomocnika Wnioskodawcy) do uzupełnienia wniosku/wniosków m.in. przez zlecenie opracowania dokumentacji technicznej oraz kartograficznej odcinka gazociągu, który omijałby grunty stanowiące własność uczestników Ad. 1 i Ad. 2 (Mirośława Borkowskiego z żoną Elżbietą Borkowską), w szczególności który omijałby wnioskowaną do zatwierdzenia jej podziału działkę nr 58/28 z k.m. 2 obrębu Żerkowice z uwagi na to, że na gruntach tych powstaje inwestycja w postaci salonu samochodowego i auto-serwisu Firmy „M.BORKOWSKI” (w szczególności, że jak to przyznaje sam Wnioskodawca w treści ww. „Załącznika nr 1 ..” na części działki 58/28 przewidziano lokalizację kolumny wydmuchowej zespołu zaporowo-upustowego (ZZU) i - co istotne - „wraz z drogą dojazdową”, który to teren stanowił i nadal stanowi własność” (...) „mandanta Pana Mirośława Borkowskiego), na którą to inwestycję” (...) „mandant poczynił znaczące nakłady zlecając - jeszcze przed wydaniem przez Wojewodę Opolskiego którejkolwiek z zaskarżonych obecnie decyzji - opracowanie dokumentacji technicznej, w tym założeń architektonicznych, wydając na ten cel kwotę ponad 500.000,00 (pięćset tysięcy) złotych. Skoro bowiem istnieje możliwość, aby wnioskowany przez Spółkę „GAZ-SYSTEM ” S.A. do zatwierdzenia lokalizacji terminal i gazociąg omijał miejsce (teren) zaawansowanych zamierzeń inwestycyjnych Elżbiety i Mirośława Borkowskich, to Wnioskodawca ten powinien wraz z wnioskiem przedłożyć taką właśnie (stosowną bo uwzględniającą również interesy innego przedsiębiorcy - tu Pana Mirośława Borkowskiego). Należy bowiem kierować się konstytucyjną zasadą równości i równego traktowania oraz nie można ze swego prawa (tu prawa do „podpierania się” tzw. „specustawą gazową”) czynić użytku, który by był niezgodny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem prawa. Takie działanie bowiem nie jest „wykonywaniem prawa” i nie może korzystać z jego ochrony (art. 5 Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r.(Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.)”.

Pismem z dnia 28 września 2016 r., znak: DLI.I.6620.38.2015.AN.13 Minister wezwał inwestora do przedłożenia, 4 egzemplarzy kopii map zasadniczych lub w przypadku ich braku, kopii map katastralnych, przyjętych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, obejmujących teren, którego wniosek dotyczy i obszaru, na który ta inwestycja będzie oddziaływać, w skali 1:5000 lub większej, uwzględniające:

- zapis art. 25 specustawy gazowej;
- wyjaśnienia inwestora zawarte w piśmie z dnia 18 sierpnia 2016 r., znak: RP2518/16/001637, stanowiącym odpowiedź na wezwanie Ministra z dnia 22 lipca 2016 r., znak: DLI.I.6620.38.2015.AN.12.

Pismem z dnia 26 października 2016 r., znak: RP2518/16/001942, inwestor poinformował, że z uwagi na obszerność koniecznych do przedłożenia dokumentów, żądane załączniki mapowe przedłożył w terminie do dnia 9 listopada 2016 r.

Inwestor uczynił zadość ww. wezwaniu Ministra z dnia 28 września 2016 r., przedkładając żądane opracowania mapowe, przy piśmie z dnia 4 listopada 2016 r., znak: RP2518/16/001997.

Pismem z dnia 15 listopada 2016 r., znak: DLI.I.6620.38.2015.AN.15, Minister, działając na podstawie

art. 10 *kpa*, zawiadomił, iż zgromadzony został materiał dowodowy umożliwiający zakończenie przedmiotowego postępowania, a strony mogą wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, w terminie 7 dni od dnia doręczenia pisma.

Organ odwoławczy zważył co następuje.

Na wstępie należy poinformować, iż obecnie organem administracji właściwym w przedmiotowej sprawie - stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 listopada 2015 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Infrastruktury i Budownictwa (Dz. U. z 2015 r., poz. 1907, z późn. zm.) jest *Minister*.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych decyzji organu pierwszej instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych.

Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą organy administracyjne powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 *kpa* i 77 *kpa*. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów *kpa*, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

Mając powyższe na względzie, *Minister* w trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego rozpatrzył ponownie wniosek *inwestora* o wydanie przedmiotowej decyzji *Wojewody Opolskiego*, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez organ pierwszej instancji oraz zbadał prawidłowość postępowania przeprowadzonego przez organ pierwszej instancji, jak również wydanej decyzji oraz rozpatrzył zarzuty podniesione w odwołaniach przez Skarżących.

W niniejszym przypadku wniosek z dnia 21 września 2015 r., znak: RP2518/15/002028, o wydanie decyzji *Wojewody Opolskiego*, złożony został przez właściwy podmiot, zgodnie z art. 38 pkt 2 lit. j *specustawy gazowej*, tj. przez Operatora Gazociągów Przemysłowych GAZ – SYSTEM S. A. z siedzibą w Warszawie, reprezentowany przez pełnomocnika Pana Dariusza Adamowicza.

Projektowany gazociąg został zakwalifikowany jako część inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu, zgodnie z art. 38 pkt 2 lit. m *specustawy gazowej*.

Celem ww. przedsięwzięcia, stanowiącego część składową większego zamierzenia inwestycyjnego, jest poprawa bezpieczeństwa energetycznego Polski poprzez zwiększenie zdolności przesyłowych i transportowych systemu przesyłowego gazu ziemnego.

Analizując złożony przez *inwestora* wniosek *Minister* uznał, że zawiera on wszystkie elementy wymagane na podstawie przepisu art. 6 ust. 1 w zw. z art. 39 ust. 1 i 2 *specustawy gazowej*.

Do wniosku załączono mapy sytuacyjno-wysokościowe w skali 1:1000, sporządzone na bazie mapy zasadniczej na których zaznaczono granice terenu objętego wnioskiem *inwestora*. Mapy te obejmują przebieg projektowanego gazociągu z zaznaczonym pasem montażowym, strefą kontrolowaną oraz minimalną dopuszczalną odległością dla lokalizacji innych obiektów budowlanych w stosunku do projektowanego gazociągu w zależności od jego klasy lokalizacji. Ponadto do wniosku załączono mapy z projektem podziału nieruchomości.

Do wniosku załączono określenie zmian w dotychczasowym sposobie zagospodarowania i uzbrojenia terenu, analizę powiązania inwestycji z uzbrojeniem terenu, charakterystykę projektowanej inwestycji wraz z określeniem zapotrzebowania na wodę, energię, sposobu odprowadzania lub oczyszczenia ścieków, a także innych potrzeb w zakresie uzbrojenia terenu, a w razie potrzeby również sposobu zagospodarowania odpadów, określenie planowanego sposobu zagospodarowania terenu oraz charakterystykę zabudowy i zagospodarowania terenu, w tym przeznaczenia i gabarytów projektowych obiektów budowlanych, przedstawione w formie opisowej i graficznej oraz określenie

charakterystycznych parametrów technicznych inwestycji oraz danych charakteryzujących jej wpływ na środowisko.

Do wniosku załączono decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Opolu z dnia 1 lipca 2015 r., znak: WOOS.4210.16.2014.MH.114, której nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

Inwestor do wniosku załączył również wykaz nieruchomości objętych wnioskiem w ramach art. 5 ust. 1 w zw. z art. 39 ust. 1 *specustawy gazowej*, w stosunku do których decyzja ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 20 ust. 3 *specustawy gazowej* oraz wykazy nieruchomości, w stosunku do których decyzja ma wywołać skutki, o których mowa w art. 24 ust. 1, 25 ust. 1 i 20 ust. 6 *specustawy gazowej*.

Do wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji ww. inwestycji *inwestor* dołączył, zgodnie z art. 6 ust. 3 w zw. z art. 39 ust. 1 i 2 *specustawy gazowej*:

1. pismo Ministra Gospodarki z dnia 20 kwietnia 2015 r., znak: DRO-III-41291-7/2/15;
2. pismo Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 17 marca 2015 r., znak: DPM-ZSN-451-16/2015;
3. pismo Ministra Obrony Narodowej z dnia 8 czerwca 2015 r., Nr 2799/PJ;
4. pismo Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 27 marca 2015 r., znak: DOZ/1332/15;
5. pismo Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 19 marca 2015 r., znak: GZtr-057-602-192/15;
6. pismo Prezesa Urzędu Lotnictwa z dnia 23 marca 2015 r., znak: ULC-LOŻ-3/5311-1481/18/10;
7. pismo Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach z dnia 3 kwietnia 2015 r., znak: ZS.2210.2.15.2015.AS;
8. pismo Opolskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej z dnia 18 marca 2015 r., znak: WZ.5560.6.2015;
9. pismo Opolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Opolu z dnia 27 marca 2015 r., znak: ZA.5152.54.2015.GM;
10. pismo Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Gliwicach z dnia 23 marca 2015 r., znak: GLI.5141.100.2015.Du/SI;
11. pismo Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego z dnia 26 marca 2015 r., NR 626/15;
12. pismo Marszałka Województwa Opolskiego z dnia 18 marca 2015 r., znak: DOŚ-II.7013.59.2015.JJ;
13. postanowienie Starosty Brzeskiego z dnia 7 kwietnia 2015 r., znak: OŚ.033.8.2015.MS;
14. postanowienie Starosty Strzeleckiego z dnia 31 marca 2015 r., znak: GO.670.4.1.2015;
15. pismo Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Opolu z dnia 15 grudnia 2014 r., znak: KBG-4100b/981/2014/1 i z dnia 24 marca 2015 r., znak: KBG-4100b/196/2015;
16. pismo Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Opolu z dnia 30 marca 2015 r., znak: EM-4100/86/1390/2015/PP;
17. pisma Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu z dnia 25 marca 2015 r., znak: NZO/OW-4120/10/15, z dnia 7 kwietnia 2015 r., znak: NZW-4120-78a/14/15/AG i z dnia 13 października 2014 r., znak: NZW-4120-78/14/AG, z dnia 30 marca 2015 r., znak: NZO/4125/R/23.4/14/15;
18. pismo PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. (bez daty), znak: IZIWb-201/ULICP/19a/2015 i znak: IZIWb-505/191/2015;

Za zgodność z oryginałem

Cpole, dnia. 02 MAR, 2017

Inspektor Wojewódzki

mgr inż. arch. Elżbieta Litwa

19. pismo Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 4 maja 2015 r., znak: O.OP.Z-3.4341.4.8.2015.2.ds;
20. pismo Dyrektora Zarządu Dróg Wojewódzkich w Opolu z dnia 10 kwietnia 2014 r., znak: WD.4036.66.2015.PU.1;
21. pismo Zarządu Dróg Powiatowych w Brzegu z dnia 2 kwietnia 2014 r., znak: T.6730.9.O.2015.MR;
22. pismo Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Opolu z dnia 24 marca 2015 r., znak: ZDP.DT.5445-27/2015;
23. pismo Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Opolu z dnia 31 marca 2015 r., znak: TP2-4421.26.1.2015;
24. postanowienie Zarządu Powiatu Krapkowickiego z dnia 23 marca 2015 r., znak: IM.673.16.2015;
25. postanowienie Zarządu Powiatu Krapkowickiego z dnia 9 kwietnia 2015 r., znak: IM.673.16.2015;
26. pismo Zarządu Powiatu Strzeleckiego z dnia 27 marca 2015 r., znak: DP.6852.52.2015.RW;
27. postanowienie Zarząd Województwa Opolskiego Nr 46 z dnia 8 kwietnia 2015 r., znak: DRP-IV.7637.6.1.2015;
28. postanowienie Starosty Brzeskiego z dnia 13 kwietnia 2015 r., znak: G.6124.1.11.2015;
29. postanowienie Starosty Opolski z dnia 25 marca 2015 r., znak: GN.6124.113.2015.KŚ;
30. postanowienie Starosty Krapkowickiego z dnia 27 marca 2015 r., znak: IM.6123.5.2015;
31. postanowienie Starosty Strzeleckiego z dnia 27 marca 2015 r., ROŚ.673.2.2015.GK;
32. pismo Wójta Gminy Skarbimierz z dnia 24 marca 2015 r., znak: RI.030.63.2015;
33. pismo Wójta Gminy Olszanka z dnia 26 marca 2015 r., znak: IRiOŚ 6742.8.2015;
34. postanowienie Burmistrza Lewina Brzeskiego z dnia 2 kwietnia 2015 r., znak: BI.II.6723.2.15;
35. pisma Wójta Gminy Dabrowa z dnia 25 marca 2015 r., znak: GP.670.1.1.2015 i znak: GP.670.1.2.2015;
36. pismo Wójta Gminy Komprachcice z dnia 23 marca 2015 r., znak: BGR.6730.3.2015.GP;
37. postanowienie Wójta Gminy Tarnów Opolski z dnia 1 kwietnia 2015, znak: GTK.6733.1.2015;
38. pismo Burmistrza Gogolina z dnia 1 kwietnia 2015 r., znak: WG.IV.7021.22.2015;
39. pismo Burmistrza Zdieszowic z dnia 25 marca 2015 r., znak: GK.6724.1.2015.WP;
40. pismo Burmistrza Leśnicy z dnia 23 marca 2015 r., znak: IK.7230.7.2015.

Ponadto *inwestor* wystąpił o opinię do Ministra Infrastruktury i Rozwoju, Ministra Skarbu Państwa, Ministra Zdrowia, Starosty Opolskiego, Prezydenta Miasta Opola, Starosty Krapkowickiego, Prezydenta Miasta Prószkowa. W ustawowym terminie 14 dni ww. organy nie wydały właściwych opinii, co zgodnie z art. 6 ust. 4 oraz art. 39 ust. 2 *specustawy gazowej* należało potraktować jako brak zastrzeżeń do wniosku.

Co do pozostałych opinii, wskazanych w art. 6 ust. 3 pkt 2 *specustawy gazowej*, należy zauważyć, iż *inwestor* nie miał obowiązku ich przedkładania, gdyż w obszarze projektowanej inwestycji nie znajdują się tereny, z których istnieniem ustawodawca wiąże skutek uzyskania stosownych uzgodnień.

Następnie organ obywatelski poddał kontrolę przeprowadzoną przez Wojewodę Opolskiego postępowanie o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji dla ww. przedsięwzięcia i stwierdził, co następuje.

Na wstępie należy zauważyć, że Wojewoda Opolski wszczął przedmiotowe postępowanie na wniosek podmiotu uprawnionego w rozumieniu przepisów *specustawy gazowej*.

W ocenie *Ministra* organ pierwszej instancji prawidłowo poinformował strony o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, a zatem należycie poinformował strony o okolicznościach faktycznych i prawnych, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków.

Wojewoda Opolski, zgodnie z art. 8 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 oraz art. 8 ust. 2 pkt 2 i 3 *specustawy gazowej*, odrębnymi pismami, zawiadomił o wszczęciu przedmiotowego postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego wnioskodawcę, właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem. W aktach sprawy znajdują się zwrotne potwierdzenia odbioru ww. zawiadomień.

Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o jego wszczęciu w drodze obwieszczeń w urzędzie wojewódzkim, urzędach gmin właściwych ze względu na lokalizację inwestycji w zakresie terminala, na stronach internetowych tych gmin oraz urzędu wojewódzkiego, a także w prasie o zasięgu ogólnopolskim.

W aktach sprawy znajdują się dokumenty potwierdzające zamieszczenie obwieszczenia:

- na tablicy ogłoszeń Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Opolu w dniach od 28 września 2015 r. do 21 października 2015 r. oraz na stronie internetowej tego urzędu od dnia 25 września 2015 r.;
- na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Zdzeszowicach w dniach od 28 września 2015 r. do 19 października 2015 r. oraz na stronie internetowej tego urzędu w dniu 28 września 2015 r.;
- na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Gogolinie w terminie do dnia 28 września 2015 r. do 20 października 2015 r. oraz na stronie internetowej tego urzędu w dniu 29 września 2015 r.;
- na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Tarnów Opolski w dniach od 28 września 2015 r. do 20 października 2015 r. oraz na stronie internetowej tego urzędu w tym samym terminie;
- na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Lewinie Brzeskim w terminie od dnia 30 września 2015 r. do dnia 21 października 2015 r. oraz na stronie internetowej tego urzędu w dniu 30 września 2015 r.;
- na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Komprachcicach w dniach od 28 września 2015 r. do 20 października 2015 r. oraz na stronie internetowej tego urzędu w dniu 28 września 2015 r.;
- na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Skarbimierz w dniach od 30 września 2015 r. do 22 października 2015 r. na stronie internetowej tego urzędu w dniu 30 września 2015 r.;
- na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Leśnicy w dniach od 28 września 2015 r. do 19 października 2015 r. oraz na stronie internetowej tego urzędu w dniu 28 września 2015 r.;
- na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Olszanka w dniach od 28 września 2015 r. do 21 października 2015 r. oraz na stronie internetowej tego urzędu w dniu 28 września 2015 r.;
- na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Prószków w terminie od dnia 30 września 2015 r. do dnia 22 października 2015 r. oraz na stronie internetowej tego urzędu w dniu 30 września 2015 r.;
- na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta w Opolu w dniach od 28 września 2015 r. do 19 października 2015 r. oraz na stronie internetowej tego urzędu w tym samym terminie.

Opolski Urząd Wojewódzki
Wydział Infrastruktury i Nieruchomości
45-082 Opole, ul. Piastowska 14

Za zgodność z oryginałem

Opole, dnia 22 (50)

02 MAR. 2017

Inspektor Wojewódzki

mgr inż. arch. Elżbieta Świątek

19. pismo Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 4 maja 2015 r., znak: O.OP.Z-3.4341.4.8.2015.2.ds;
20. pismo Dyrektora Zarządu Dróg Wojewódzkich w Opolu z dnia 10 kwietnia 2014 r., znak: WD.4036.66.2015.PU.1;
21. pismo Zarządu Dróg Powiatowych w Brzegu z dnia 2 kwietnia 2014 r., znak: T.6730.9.O.2015.MR;
22. pismo Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Opolu z dnia 24 marca 2015 r., znak: ZDP.DT.5445-27/2015;
23. pismo Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Opolu z dnia 31 marca 2015 r., znak: TP2-4421.26.1.2015;
24. postanowienie Zarządu Powiatu Krapkowickiego z dnia 23 marca 2015 r., znak: IM.673.16.2015;
25. postanowienie Zarządu Powiatu Krapkowickiego z dnia 9 kwietnia 2015 r., znak: IM.673.16.2015;
26. pismo Zarządu Powiatu Strzeleckiego z dnia 27 marca 2015 r., znak: DP.6852.52.2015.RW;
27. postanowienie Zarząd Województwa Opolskiego Nr 46 z dnia 8 kwietnia 2015 r., znak: DRP-IV.7637.6.1.2015;
28. postanowienie Starosty Brzeskiego z dnia 13 kwietnia 2015 r., znak: G.6124.1.11.2015;
29. postanowienie Starosty Opolski z dnia 25 marca 2015 r., znak: GN.6124.113.2015.KŚ;
30. postanowienie Starosty Krapkowickiego z dnia 27 marca 2015 r., znak: IM.6123.5.2015;
31. postanowienie Starosty Strzeleckiego z dnia 27 marca 2015 r., ROŚ.673.2.2015.GK;
32. pismo Wójta Gminy Skarbimierz z dnia 24 marca 2015 r., znak: RI.030.63.2015;
33. pismo Wójta Gminy Olszanka z dnia 26 marca 2015 r., znak: IRiOŚ 6742.8.2015;
34. postanowienie Burmistrza Lewina Brzeskiego z dnia 2 kwietnia 2015 r., znak: BI.II.6723.2.15;
35. pisma Wójta Gminy Dabrowa z dnia 25 marca 2015 r., znak: GP.670.1.1.2015 i znak: GP.670.1.2.2015;
36. pismo Wójta Gminy Komprachcice z dnia 23 marca 2015 r., znak: BGR.6730.3.2015.GP;
37. postanowienie Wójta Gminy Tarnów Opolski z dnia 1 kwietnia 2015, znak: GTK.6733.1.2015;
38. pismo Burmistrza Gogolina z dnia 1 kwietnia 2015 r., znak: WG.IV.7021.22.2015;
39. pismo Burmistrza Zdieszowic z dnia 25 marca 2015 r., znak: GK.6724.1.2015.WP;
40. pismo Burmistrza Leśnicy z dnia 23 marca 2015 r., znak: IK.7230.7.2015.

Ponadto *inwestor* wystąpił o opinię do Ministra Infrastruktury i Rozwoju, Ministra Skarbu Państwa, Ministra Zdrowia, Starosty Opolskiego, Prezydenta Miasta Opola, Starosty Krapkowickiego, Prezydenta Miasta Prószkowa. W ustawowym terminie 14 dni ww. organy nie wydały właściwych opinii, co zgodnie z art. 6 ust. 4 oraz art. 39 ust. 2 *specustawy gazowej* należało potraktować jako brak zastrzeżeń do wniosku.

Co do pozostałych opinii, wskazanych w art. 6 ust. 3 pkt 2 *specustawy gazowej*, należy zauważyć, iż *inwestor* nie miał obowiązku ich przedkładania, gdyż w obszarze projektowanej inwestycji nie znajdują się tereny, z których istnieniem ustawodawca wiąże skutek uzyskania stosownych uzgodnień.

Za zgodność z oryginałem

02 MAR. 2017

Cpole, dnia

Insp. Wojewódzki

Opolski Urząd Wojewódzki
Wzdział Infrastruktury i Nieruchomości
45-082 Opole, ul. Piastowska 14

Ponadto obwieszczenie o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie, zgodnie z art. 8 ust. 1 pkt 3 *specustawy gazowej*, zostało opublikowane w prasie o zasięgu ogólnopolskim, tj. w dzienniku „Gazeta Wyborcza” – wydanie z dnia 29 września 2015 r.

W przedmiotowych obwieszczeniach organ pierwszej instancji poinformował strony o miejscu, gdzie strony mogą zapoznać się z dokumentacją dotyczącą inwestycji oraz zamieścił oznaczenie nieruchomości objętych wnioskiem według katastru nieruchomości.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Wojewoda Opolski, działając na podstawie art. 5 ust. 1, art. 10 ust. 1 i 2, art. 34 ust. 1, art. 38 i 39 *specustawy gazowej* oraz art. 104 *kpa*, wydał w dniu 22 października 2015 r. decyzję nr 1/2015, znak: IN.VI.747.2.2015.EA, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, polegającej na budowie gazociągu wysokiego ciśnienia Zdzieszowice - Wrocław DN1000 MOP8,4 MPa około 130 km wraz z obiektami towarzyszącymi i infrastrukturą niezbędną do jego obsługi obejmującej: Odcinek I – Brzeg – Zębice – Kiełczów o długości około 46 km, Odcinek II – Zdzieszowice – Brzeg o długości około 84 km, na terenie województwa opolskiego.

Analizując powyższą decyzję Wojewody Opolskiego organ odwoławczy zważył, co następuje.

Na wstępie zaznaczyć należy, że kontrolowana decyzja Wojewody Opolskiego czyni zadość wymogom przedstawionym w art. 10 ust. 1 i 2 w zw. z art. 39 ust. 1 *specustawy gazowej*, zawiera bowiem wszystkie niezbędne elementy określone w tym przepisie. Zaskarżona decyzja zawiera określenie: terenu objętego inwestycją w zakresie terminalu, w tym linii rozgraniczających teren inwestycji (art. 10 ust. 1 pkt 1 *specustawy gazowej*) oznaczonego na mapach sytuacyjno-wysokościowych w skali 1:1000, stanowiących załącznik nr 3 -117 do decyzji Wojewody Opolskiego, warunków technicznych realizacji inwestycji (art. 10 ust. 1 pkt 2 *specustawy gazowej*), warunków wynikających z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków oraz dóbr kultury, w tym dotyczące przeciwdziałania poważnym awariom przemysłowym (art. 10 ust. 1 pkt 3 *specustawy gazowej*), warunków ochrony przeciwpożarowej dla inwestycji (art. 10 ust. 1 pkt 4 *specustawy gazowej*), warunków dotyczących ochrony interesów osób trzecich (art. 10 ust. 1 pkt 5 *specustawy gazowej*). Zaskarżona decyzja zawiera zatwierdzenie podziału nieruchomości, o których mowa w art. 20 ust. 1 *specustawy gazowej* (art. 10 ust. 1 pkt 6), oznaczenie nieruchomości, w stosunku do których decyzja Wojewody Opolskiego o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu ma wywołać skutki, o których mowa w art. 20 ust. 3 i art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej* (art. 10 ust. 1 pkt 7 i 8 *specustawy gazowej*), określa termin wydania nieruchomości lub opróżnienia lokali i innych pomieszczeń (art. 10 ust. 1 pkt 9 *specustawy gazowej*), jak również oznaczenie gruntów pokrytych powierzchniowymi wodami płynącymi (art. 10 ust. 1 pkt 11 *specustawy gazowej*).

Wojewoda Opolski w pkt XVI zaskarżonej decyzji Wojewody Opolskiego wskazał, że ze względu na lokalizację inwestycji na terenie województwa opolskiego oraz jej parametry techniczne brak było podstaw do określania lokalizacji sztucznych wysp, konstrukcji i urządzeń w polskich obszarach morskich oraz podmorskich kabli i rurociągów za pomocą współrzędnych geograficznych, o których mowa w art. 10 ust. 1 pkt 10 *specustawy gazowej*.

Organ odwoławczy, badając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, nie dostrzegł również nieprawidłowości w zakresie doręczenia zapadłego rozstrzygnięcia stronom postępowania.

Wojewoda Opolski, zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 12 ust. 1 w zw. z art. 39 *specustawy gazowej*, doręczył decyzję inwestorowi w dniu 28 października 2015 r.

Kolejnymi pismami z dnia 22 października 2015 r., znak: IN.VI.747.2.2015.ŁG i IN.VI.747.2.2015.MG organ pierwszej instancji zawiadomił o wydaniu decyzji Wojewody Opolskiego właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych tą decyzją. Ww. zawiadomienie zawierało m.in. informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji Wojewody Opolskiego, jak i o terminie oraz sposobie wniesienia środka zaskarżenia na wydane rozstrzygnięcie.

Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o wydaniu przedmiotowej decyzji w drodze obwieszczeń w urzędzie wojewódzkim, urzędach gmin właściwych ze względu na lokalizację inwestycji

Opolski Urząd Wojewódzki
Wydział Infrastruktury i Nieruchomości
45-082 Opole, ul. Piastowska 14

Za zgodność z oryginałem

02 MAR. 2017

Opole, dnia

23 (50)

Inspektor Wojewódzki
Kierownik arch. Elżbieta Szlach

w zakresie terminalu, na stronach internetowych tych gmin oraz urzędu wojewódzkiego, a także w prasie o zasięgu ogólnopolskim.

W aktach sprawy znajdują się dokumenty potwierdzające zamieszczenie obwieszczenia o wydaniu *decyzji Wojewody Opolskiego*:

- na tablicy ogłoszeń Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Opolu w dniach od 28 października 2015 r. do 26 listopada 2015 r. oraz na stronie internetowej tego urzędu od dnia 27 października 2015 r.;
- na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Zdzeszowicach w dniach od 2 listopada 2015 r. do 9 grudnia 2015 r. oraz na stronie internetowej tego urzędu w dniu 2 listopada 2015 r.;
- na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Gogolinie w dniach od 3 listopada 2015 r. do 11 grudnia 2015 r. oraz na stronie internetowej tego urzędu w dniu 3 listopada 2015 r.;
- na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Tarnów Opolski w dniach od 30 października 2015 r. do 27 listopada 2015 r. oraz na stronie internetowej tego urzędu od dnia 30 października 2015 r.;
- na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Lewinie Brzeskim w dniach od 4 listopada 2015 r. do 2 grudnia 2015 r. oraz na stronie internetowej tego urzędu w dniach od 4 listopada 2015 r. do 2 grudnia 2015 r.;
- na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Komprachcicach w dniach od 3 listopada 2015 r. do 1 grudnia 2015 r. oraz na stronie internetowej tego urzędu od dnia 3 listopada 2015 r.;
- na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Skarbimierz w dniach od 2 listopada 2015 r. do 2 grudnia 2015 r. oraz na stronie internetowej tego urzędu w tym samym terminie;
- na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Dąbrowa w dniach od 4 listopada 2015 r. do 2 grudnia 2015 r. oraz na stronie internetowej tego urzędu w dniu 4 listopada 2015 r.;
- na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Leśnicy w dniach od 30 października 2015 r. do 16 listopada 2015 r. oraz na stronie internetowej tego urzędu w dniu 30 października 2015 r.;
- na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Olszanka w dniach od 2 listopada 2015 r. do 7 grudnia 2015 r. oraz na stronie internetowej tego urzędu w dniu 3 listopada 2015 r.;
- na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Prószków w dniu 2 listopada 2015 r. oraz na stronie internetowej tego urzędu w dniu 4 listopada 2015 r.;
- na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta w Opolu w dniach od 29 października 2015 r. do 25 listopada 2015 r. oraz na stronie internetowej tego urzędu w tym samym terminie.

Ponadto obwieszczenie zawiadamiające o wydaniu *decyzji Wojewody Opolskiego*, zgodnie z art. 12 ust. 1 w zw. z art. 39 ust. 1 *specustawy gazowej*, zostało opublikowane w prasie o zasięgu ogólnopolskim, tj. w dzienniku „Gazeta Wyborcza” – wydanie z dnia 27 października 2015 r.

W przedmiotowych obwieszczeniach organ pierwszej instancji poinformował strony o miejscu, gdzie strony lub ich pełnomocnicy mogą zapoznać się z dokumentacją dotyczącą przedmiotowej inwestycji oraz o terminie i sposobie wniesienia środka zaskarżenia na wydane rozstrzygnięcie.

Po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym organ drugiej instancji stwierdził, że wydana decyzja wymaga dokonania korekty merytorycznej – reformacyjnej. Należy zauważyć, że przepisy art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* umożliwiają organowi odwoławczemu korektę zaskarżonej decyzji przez jej uchylenie i orzeczenie w tym zakresie co do istoty sprawy.

Zgodnie ze stanowiskiem judykatury, podzielanym przez *Ministra*, jeżeli organ administracji publicznej, działając w trybie odwoławczym nie ma wątpliwości, co do stanu faktycznego i nie stwierdza potrzeby przeprowadzenia dodatkowego postępowania w celu uzupełnienia dowodów i materiałów w sprawie, ma

obowiązek zastosować instytucję reformacji i orzec co do istoty sprawy (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 25 września 2012 r., sygn. akt II OSK 1861/11 oraz z dnia 21 lutego 2012 r., sygn. akt II GSK 9/11, a także wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 5 lutego 2013 r., sygn. akt IV SA/Wa 2636/12).

Wyjaśnić należy, iż organ pierwszej instancji na stronie 1, w wersji 21 -22, licząc od dołu strony, nadał *decyzji Wojewody Opolskiego* rygor natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 34 ust. 1 *specustawy gazowej* decyzje o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu podlegają natychmiastowemu wykonaniu. Oznacza to, że *decyzja Wojewody Opolskiego* podlega natychmiastowemu wykonaniu z mocy prawa. Organy administracji publicznej tym samym nie są uprawnione już do nadawania rygoru natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze powyższe, działając na podstawie przepisu art. 138 § 1 pkt 2 *kpa*, w punkcie I niniejszej *decyzji Minister* uchylił w rozstrzygnięciu zaskarżonej *decyzji*, znajdujący się na stronie 1, zapis, nadający *decyzji Wojewody Opolskiego* rygor natychmiastowej wykonalności.

Ponadto, po dokonaniu analizy akt sprawy *Minister* stwierdził, że na załącznikach graficznych do *decyzji Wojewody Opolskiego*, przerywaną linią koloru niebieskiego objęto zarówno nieruchomości podlegające skutkowi wskazanemu w art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej*, jak również drogi publiczne, tereny wód płynących i tereny linii kolejowych, podlegające skutkowi w ww. art. 25 *specustawy gazowej*, przy czym w rozstrzygnięciu Wojewody Opolskiego, na stronie 69 w pkt XIII dotyczącym oznaczenia nieruchomości, w stosunku do których *decyzja* o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej*, wskazano, że nieruchomości te objęto linią przerywaną kolorem niebieskim – jasnym.

Ponadto, w piśmie inwestora z dnia 18 sierpnia 2016 r. znak: RP2518/16/001637, stanowiącym odpowiedź na wezwanie *Ministra* z dnia 22 lipca 2016 r., znak: DLI.I.6620.38.2015.AN.12, wyszczególniono działki stanowiące drogi publiczne w rozumieniu *ustawy o drogach publicznych*, które również na omawianych załącznikach graficznych, znajdują się w obszarze objętym skutkiem określonym w art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej*.

Wyjaśnić należy, że systemowe rozwiązanie przyjęte w przepisach *specustawy gazowej* przemawia za tym, iż art. 25 ust. 1 *specustawy gazowej* jest przepisem szczególnym wobec ogólnych regulacji dotyczących nabywania tytułu prawnego do nieruchomości niezbędnych dla inwestora do realizacji inwestycji w zakresie terminalu. Przepisy *specustawy gazowej* w postaci art. 20 ust. 3 i ust. 12, art. 22 ust. 1 i ust. 2 oraz art. 24 ust. 1, stanowią podstawę tak do wyłączenia, pozbawienia prawa użytkowania wieczystego albo trwałego zarządu, jak i do ograniczenia sposobu korzystania z nieruchomości, do którego dochodzi na skutek wydania *decyzji* o lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu i uzyskania przez nią cechy ostateczności. Do wygaśnięcia trwałego zarządu konieczne jest ponadto wydanie osobnej *decyzji* przez wojewodę. *Specustawa gazowa* nie przewiduje wprost (bezpośrednio) wyłączeń spod jej obowiązywania.

Jednocześnie przepis art. 25 ust. 1 *specustawy gazowej* pozwala inwestorowi na zajęcie terenów wód płynących, dróg publicznych bądź terenów linii kolejowej przez które przechodzi inwestycja, na czas jej realizacji. Ustęp 2 tego artykułu zobowiązuje inwestora do zawarcia porozumienia z zarządcą drogi, zarządcą linii kolejowej lub z odpowiednimi organami, o których mowa w art. 11 ust. 1 *ustawy* z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. 2015 r. poz. 469, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą Prawo wodne*”, co do zakresu, terminu i warunków zajęcia tego terenu. Do zawarcia porozumienia musi dojść jeszcze przed planowanym zajęciem terenu. Po zakończeniu realizacji inwestycji w zakresie terminalu grunty pokryte wodami, stanowiące własność Skarbu Państwa, jak i pas drogowy, są oddawane inwestorowi w użytkowanie za opłatą roczną, stanowiącą daninę publiczną. Taki sposób użytkowania jest zgodny z przepisami szczególnymi dotyczącymi korzystania z tego rodzaju gruntów [art. 20 ust. 1 *ustawy Prawo wodne* oraz art. 40 ust. 5 *ustawy o drogach publicznych*]. Sposób ograniczenia w korzystaniu z gruntów Skarbu Państwa pokrytych wodami i pasa drogowego polegający jedynie na ich zajęciu na czas realizacji inwestycji oraz ustanowienia użytkowania na rzecz inwestora za opłatą roczną w trakcie eksploatacji terminalu, wskazują na wprowadzenie odrębnej regulacji dotyczącej zapewnienia inwestorowi tytułu prawnego do tych gruntów. Korzysta ona z pierwszeństwa przed ogólnymi regulacjami zawartymi w rozdziale 3 ww. *ustawy*. Skutkiem wprowadzenia tej szczególnej regulacji wyłączono możliwość wyłączenia czy innego, niż wspomniane użytkowanie przez inwestora,

Opolski Urząd Wojewódzki
Wydział Infrastruktury i Nieruchomości
45-082 Opole, ul. Piastowska 14

Za zgodność z oryginałem

02 MAR. 2017

Cpole, dnia.

25 (50)

Inspektor Wojewódzki

mgr inż. arch. Elżbieta Atwałd

ograniczenia korzystania z nieruchomości przez uprawnionego z prawa rzeczowego. Gdyby przyjąć odmienny sposób rozumowania to należałoby uznać art. 25 ww. *specustawy gazowej* za zbędny, skoro nabycie tytułu prawnego do terenu linii kolejowej przez inwestora następowałoby już na podstawie samej decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminala. Zajęcie pasa drogowego w celu eksploatacji w pasie drogowym uzbrojenia terenu wchodzącego w skład inwestycji w zakresie terminalu, już po zrealizowaniu inwestycji, dodatkowo wymaga zezwolenia właściwego zarządcy drogi.

W odniesieniu do terenów dróg publicznych kwestie związane z ustaleniem wysokości opłaty za zajęcie pasa drogowego w celu eksploatacji w pasie drogowym uzbrojenia terenu wchodzącego w skład inwestycji w zakresie terminalu, uregulowane zostało w *ustawie o drogach publicznych*. Na powyższe wskazuje uzasadnienie do projektu ustawy z dnia 30 maja 2014 r. o zmianie ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu oraz ustawy o gospodarce nieruchomościami (Druk Sejmowy nr 2203), gdzie wskazano, że zajęcie pasa drogowego w celu eksploatacji w pasie drogowym uzbrojenia terenu wchodzącego w skład inwestycji w zakresie terminalu, po zrealizowaniu tej inwestycji, będzie odbywać się na podstawie zezwolenia właściwego zarządcy drogi wydanego w trybie *ustawy o drogach publicznych*, przy czym inwestor będzie ponosił z tego tytułu opłatę, o której mowa w art. 40 ust. 5 te samej ustawy.

W przypadku terenu linii kolejowej zauważyć należy, iż w art. 6 ust. 3 pkt 10 *specustawy gazowej* nałożono na inwestora, przed złożeniem wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu, obowiązek wystąpienia o opinię właściwego zarządcy obszarów kolejowych - w odniesieniu do obszarów kolejowych. Obszar kolejowy należy tu rozumieć zgodnie z definicją zawartą w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1297 oraz 1893), zwanej dalej „*specustawą kolejową*”, tj. jako powierzchnię gruntu określoną działkami ewidencyjnymi, na której znajduje się droga kolejowa, budynki, budowle i urządzenia przeznaczone do zarządzania, eksploatacji i utrzymania linii kolejowej oraz przewozu osób i rzeczy. Natomiast porozumienie dotyczące uzgodnienia zakresu, terminu i warunków zajęcia terenów linii kolejowej jest zawierane przez inwestora z zarządcą infrastruktury kolejowej.

Prawo inwestora do nieodpłatnego zajęcia terenów linii kolejowej, przysługuje jedynie na czas realizacji inwestycji w zakresie terminalu, przez co należy rozumieć wykonanie tej inwestycji, lecz z całą pewnością nie jej eksploatację. Jeśli bowiem ustawodawca chciał takie prawo przyznać, wprowadził je przepisem szczególnym, jak w przypadku art. 26 *specustawy gazowej*, dotyczącym gruntów Skarbu Państwa pokrytych wodami, przewidującym oddanie gruntu w użytkowanie w zamian za obowiązek uiszczania opłaty rocznej, stanowiącej daninę publiczną. Brak tego typu regulacji w przypadku terenów linii kolejowych, również w przepisach regulujących ten rodzaj działalności, oznacza, iż po zakończeniu realizacji inwestycji w zakresie terminalu, do ukształtowania stosunku prawnego pomiędzy zarządcą gazociągu a zarządcą obszaru kolejowego (podmiotem mającym tytuł prawny), zastosowanie znajdują ogólnie zasady obrotu gospodarczego. W szczególności jest tu możliwe wystąpienie przez jedną ze stron o ustanowienie służebności przesyłu, o której mowa w art. 305¹-305⁴ *kc*. Ustanowienie służebności przesyłu w pełni zabezpieczy prawa i interesy tak inwestora jak i zarządcy obszaru kolejowego.

Powyższe oznacza, że w przypadku terenów stanowiących drogi publiczne w rozumieniu *ustawy o drogach publicznych*, wód płynących oraz linii kolejowych nie może zostać orzeczony skutek o którym mowa w art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej*.

Mając powyższe na uwadze *Minister*, działając na podstawie przepisu art. 138 § 1 pkt 2 *kpa*, w punkcie II niniejszej decyzji uchylił załączniki nr 3 – 103 oraz 111 - 117 zaskarżonej decyzji, stanowiące mapy w skali 1:1000 określające linie rozgraniczające i granice terenu inwestycji objętego wnioskiem i orzekł w tym zakresie poprzez ustalenie, w miejsce uchylenia, nowych załączników, stanowiących mapy w skali 1:1000, oznaczonych jako załączniki nr 1 – 107 do niniejszej decyzji, uwzględniających fakt, że w stosunku do terenów stanowiących drogi publiczne, wody płynące oraz linie kolejowe nie może zostać orzeczony skutek o którym mowa w art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej*, a w konsekwencji powinny zostać wyłączone z terenów objętych linią dotyczącą skutku o którym mowa w art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej*.

Ponadto, analizując *decyzję Wojewody Opolskiego*, organ odwoławczy dostrzegł, iż Wojewoda Opolski w zaskarżonej decyzji zatwierdził jako załącznik do swojego rozstrzygnięcia część opisową wniosku *inwestora* o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie

terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, polegającej na budowie gazociągu wysokiego ciśnienia Zdzeszowice - Wrocław DN1000 MOP8,4 MPa około 130 km wraz z obiektami towarzyszącymi i infrastrukturą niezbędną do jego obsługi obejmującej: Odcinek I – Brzeg – Zębite – Kiełczów o długości około 46 km, Odcinek II – Zdzeszowice – Brzeg o długości około 84 km, na terenie województwa opolskiego. Powyższe potwierdził również zapisem na stronie 189 kontrolowanego rozstrzygnięcia.

Podkreślić należy, iż *specustawa gazowa* w swoich zapisach nie przewiduje, aby część opisowa wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu stanowiły załącznik do tej decyzji.

W związku z powyższym organ odwoławczy, działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 *kpa*, w punkcie II niniejszej decyzji uchylił załącznik nr 118 do *decyzji Wojewody Opolskiego*.

Ponadto, w punkcie III niniejszej decyzji *Minister*, działając na podstawie przepisu art. 138 § 1 pkt 2 *kpa*, dokonał stosownej korekty punktu II zaskarżonej decyzji, w którym Wojewoda Opolski szczegółowo omówił zapisy załączników mapowych do *decyzji Wojewody Opolskiego* w zakresie użytych znaków graficznych – linii, niezbędnych do jej prawidłowego odczytania, mając na uwadze, że niniejszą decyzją zatwierdzono nowe załączniki mapowe. Stosownych zmian *Minister* dokonał również w rozstrzygnięciu *decyzji Wojewody Opolskiego*. Działając na podstawie przepisu art. 138 § 1 pkt 2 *kpa*, *Minister* w punkcie IV niniejszej decyzji, uchylił punkt XIV zaskarżonej decyzji, oraz poszczególne punkty tabeli stanowiącej zapis punktu XIII rozstrzygnięcia zaskarżonej decyzji, dotyczącego oznaczenia nieruchomości w stosunku do których decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej* i orzekł w tym zakresie poprzez dodanie nowych zapisów w punkcie XV zaskarżonej decyzji określającym nieruchomości w stosunku do których, zgodnie z art. 25 ust. 1 *specustawy gazowej*, inwestor jest uprawniony do nieodpłatnego zajęcia na czas realizacji inwestycji. Wskazać należy, że wyszczególnione w tabelarycznym zestawieniu w punkcie XV zaskarżonej decyzji, skorygowane o nowe zapisy dodane niniejszą decyzją, zawierają wyczerpujące zestawienie nieruchomości stanowiących drogi publiczne, wody płynące oraz linie kolejowe, co do których orzeczony został skutek o którym mowa w art. 25 ust. 1 *specustawy gazowej*.

Grunty pokryte powierzchniowymi wodami płynącymi, zostały oznaczone w zestawieniu tabelarycznym, w punkcie XV *decyzji Wojewody Opolskiego* określającym nieruchomości w stosunku do których, zgodnie z art. 25 ust. 1 *specustawy gazowej*, inwestor jest uprawniony do nieodpłatnego zajęcia na czas realizacji inwestycji, skorygowanym o zapisy ostatecznej decyzji Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 30 listopada 2016 r., znak: : DLI.I.6620.38.2015.AN.16, co wypełnia dyspozycje art. 10 ust. 1 pkt 11 *specustawy gazowej*.

Ponadto, analizując zaskarżoną decyzję, organ odwoławczy zauważył, iż Wojewoda Opolski w punkcie XV (na stronie 164) swojej decyzji orzekł, iż w stosunku do nieruchomości znajdujących się w granicach terenu objętego wnioskiem (łącznie z pasem montażowym gazociągu), takich jak tereny wód płynących, dróg publicznych bądź tereny linii kolejowych, zgodnie z art. 25 ust. 1 *specustawy gazowej*, inwestor jest uprawniony do ich nieodpłatnego zajęcia na czas realizacji inwestycji. Jednocześnie organ wskazał, iż przed planowanym zajęciem ww. terenów, zgodnie z art. 25 ust. 2 *specustawy gazowej*, inwestor jest zobowiązany do niezwłocznego uzgodnienia, w drodze pisemnego porozumienia z zarządcą drogi, zakresu, terminu i warunków zajęcia tego terenu.

W ocenie *Ministra* ww. zapis jest niekompletny, gdyż wskazuje na zarządcę drogi jako jedyne właściwego do zawarcia porozumienia na zajęcie terenów wód płynących, dróg publicznych oraz terenów linii kolejowych. Zgodnie z art. 25 ust. 2 *specustawy gazowej*, inwestor, niezwłocznie przed planowanym zajęciem terenu, uzgadnia w drodze pisemnego porozumienia z zarządcą drogi, zarządcą infrastruktury kolejowej lub z odpowiednimi organami, o których mowa w art. 11 ust. 1 *ustawy Prawo wodne*, zakres, termin i warunki zajęcia tego terenu. Z powyższego przepisu wynika, że w odniesieniu do wskazanych w ww. przepisie terenów są przypisane właściwe podmioty, które wykonują uprawnienia właściciela w stosunku do gruntów pokrytych wodami płynącymi, organy administracji rządowej lub jednostki samorządu terytorialnego, do właściwości których należą sprawy z zakresu planowania, budowy, przebudowy, remontu, utrzymania i ochrony dróg, w stosunku do dróg publicznych w rozumieniu *ustawy o drogach publicznych* oraz podmioty zarządzające infrastrukturą kolejową, na zasadach określonych w *specustawie kolejowej*.

Mając na uwadze powyższe, działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 *kpa*, w punkcie V niniejszej decyzji, *Minister* uchylił w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji *Wojewody Opolskiego* znajdujący się na stronie 164 w punkcie XV zaskarżonej decyzji, zapis określający nieruchomości w stosunku do których zgodnie z art. 25 ust. 1 *specustawy gazowej inwestor* jest uprawniony do nieodpłatnego zajęcia na czas realizacji inwestycji i orzekł w tym zakresie poprzez ustalenie, w miejscu uchylenia, nowego zapisu.

Ponadto, organ odwoławczy analizując odwołanie Pana Alojzego Mróza oraz materiał dowodowy zgromadzony w niniejszej sprawie zauważył, iż, planowane przedsięwzięcie pozbawia właścicieli nieruchomości całkowicie dojazdu do działki o nr ewid. 891/83 obr. Żerkowice. Dotychczas Skarżący korzystał z dojazdu poprzez bezpośredni dostęp działki nr ewid. 83 do drogi publicznej. Jednakże, działka ta, zgodnie z *decyzją Wojewody Opolskiego*, uległa podziałowi na działki: 890/83 (przeznaczona pod inwestycję) oraz 891/83, pozostającą we władaniu dotychczasowych właścicieli.

Mając powyższe na uwadze, *Minister* pismem z dnia 29 lutego 2016 r., znak: DLI.I.6620.38.2015.AN.6, działając na podstawie art. 136 *kpa*, przekazał *inwestorowi* m.in. kopię odwołania Skarżącego, wzywając do wypowiedzenia się w sprawie podniesionych przez Skarżącego zastrzeżeń w przedmiocie lokalizacji planowanej inwestycji, a w szczególności do wypowiedzenia się w kwestii dotyczącej możliwości ewentualnej zmiany lokalizacji inwestycji, aby zminimalizować ingerencję planowanej inwestycji w nieruchomości prywatne Skarżącego, a w przypadku braku możliwości dokonania powyższych zmian, wzywam do szczegółowego uzasadnienia przyczyn nieuwzględnienia zgłaszanych przez Skarżących żądań.

Inwestor w piśmie z dnia 24 marca 2016 r., znak: RP2518/16/000687, udzielił stosownych wyjaśnień, z których wynika, że „w celu zapewnienia dojazdu do ZZU z części działki wydzielono również pas terenu stanowiącej drogę dojazdową. Droga musi zapewnić przejazd odpowiedniego sprzętu, stąd wynika szerokość wydzielonej drogi. Jednocześnie wydzielenie drogi dojazdowej do ZZU nie odcina w praktyce dostępu do działki po podziale, gdyż nie będzie ona ogrodzona ani posiadać bariery w postaci wysokiego krawężnika. Droga dojazdowa do ZZU może być więc wykorzystana przez właścicieli jako dojazd do swojej działki pod warunkiem sformalizowania prawa użytkowania z *inwestorem*”.

Należy zauważyć, iż podstawą prawną ochrony praw właściciela w zakresie dostępu do drogi publicznej jest art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2016 r. poz. 290, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą Prawo budowlane*”, i z tego też przepisu prawa materialnego strona może wywodzić swój interes prawny. Z powyższego przepisu *a contrario* wynika, iż nie można zaprojektować i wybudować obiektu budowlanego bez poszanowania występujących w obszarze oddziaływania obiektu uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym zapewnienia dostępu do drogi publicznej (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 5 stycznia 2010 r., sygn. akt IV SA/Wa 1732/09). W niniejszej sprawie bezspornym jest, iż działce ew. nr 891/83 obręb Żerkowice AM1, której właścicielami są Państwo Alojzy i Maria Mróz, *Wojewoda Opolski* zaskarżoną decyzją nie zapewnił dostępu do drogi publicznej.

Mając na względzie powyższe, *Minister* w punkcie VI niniejszej decyzji, uchylił w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 59 zapis, orzekając o ustanowieniu, w miejscu uchylenia, nowego zapisu, na którego treść składa się m.in. ustanowienie stosownych służebności przejazdu i przechodu na rzecz wskazanej działki.

Badając zgodność z prawem pozostałej części zaskarżonej decyzji organ odwoławczy stwierdził, że czyni ona zadość wymogom *specustawy gazowej* oraz, że brak było podstaw do zakwestionowania decyzji *Wojewody Opolskiego* poza częścią uchyloną i ustaloną w punktach I – VI rozstrzygnięcia niniejszej decyzji.

Zdaniem *Ministra* kontrolowana decyzja zawiera wymagane przepisami prawa elementy, a w szczególności spełnia wymagania oraz wskazuje warunki, które powinny być uwzględnione na dalszych etapach procesu inwestycyjnego.

Po przeanalizowaniu zarzutów podniesionych przez Skarżących, *Minister* uznał, iż z wyjątkiem zarzutu dotyczącego nie zapewnienia działce o nr ew. 891/83 obręb Żerkowice AM1, należącej do Pana Alojzego Mróza i Pani Marii Mróz, dostępu do drogi publicznej, nie zasługują one na uwzględnienie.

Za zgodność z oryginałem
02 MAR. 2017

Opole, dnia
28 (50)

Opolski Urząd Wojewódzki
Wydział Infrastruktury i Nieruchomości
45-082 Opole, ul. Piastowska 14

Inspektor Wojewódzki

mgr inż. arch. Elżbieta Atwałd

Z uwagi na przedstawienie przez Skarżących zarzutów dotyczących rozwiązań lokalizacyjnych przyjętych zaskarżoną decyzją *Minister*, mając na uwadze przepis art. 7 *kpa*, zgodnie z którym organy administracji stoją na straży praworządności i podejmują wszelkie kroki niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na uwadze interes społeczny i słuszny interes obywateli, przekazał *inwestorowi* pismem z dnia 29 lutego 2016 r., znak: DLI.I.6620.38.2015.AN.6, odwołania oraz wezwał do wypowiedzenia się w sprawie zagadnień w nich poruszonych, w szczególności w zakresie możliwości dokonania zmiany w lokalizacji planowanej inwestycji.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie *inwestor*, pismami z dnia 26 lutego 2016 r., znak: 858/P.004262/AIM/2014 i z dnia 11 kwietnia 2016 r., znak: RP2518/16/000791, ustosunkował się do zarzutów zawartych w ww. odwołaniach i przedstawił argumenty przemawiające za koniecznością lokalizacji inwestycji w sposób zaproponowany we wniosku i przyjęty w zaskarżonej decyzji.

Przedmiotowe pisma zostały przez organ odwoławczy, zgodnie z wyrażoną w art. 9 *kpa* zasadą udzielania stronom postępowania informacji, przesłane Skarżącym przy pismach z dnia 6 kwietnia 2016 r., znak: DLI.I.6620.38.2015.AN.7 i z dnia 21 kwietnia 2016 r., znak: DLI.I.6620.38.2015.AN.9, z pouczeniem, iż strony, zgodnie z art. 73 *kpa*, mogą przeglądać akta sprawy osobiście lub przez pełnomocnika, w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa.

Po uzyskaniu stanowiska *inwestora* oraz przeanalizowaniu zarzutów podniesionych przez pozostałych Skarżących *Minister* uznał za zasadne wyjaśnienia *inwestora*, przemawiające za prawidłowością zaprojektowanych rozwiązań.

W tym miejscu podkreślić jednoznacznie należy, że zgodnie z przepisami *specustawy gazowej* wojewoda pełni w procesie lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego funkcję organu administracji, który jest zobowiązany wyłącznie do wydania decyzji w tym przedmiocie, nie jest natomiast upoważniony do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, ani też do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań. To inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych i następnie techniczno-wykonawczych inwestycji, mając na uwadze spowodowanie jak najmniejszych uciążliwości dla właścicieli nieruchomości. Stanowisko mówiące o kreacyjnej roli inwestora w procesie realizacji inwestycji infrastrukturalnych zostało zaaprobowane w szerokim orzecznictwie sądowno-administracyjnym, zwłaszcza w sprawach dotyczących inwestycji drogowych, ale znajdującym zastosowanie również w sprawach z zakresu ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu (por. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 1 kwietnia 2015 r., sygn. akt II OSK 106/15, z dnia 24 lutego 2015 r., sygn. akt II OSK 3221/14, z dnia 2 kwietnia 2014 r., sygn. akt II OSK 2621/12, z dnia 28 lutego 2014 r., sygn. akt II OSK 93/14, z dnia 26 lipca 2013 r., sygn. akt II OSK 762/13, z dnia 18 listopada 2010 r., sygn. akt II OSK 1968/10, z dnia 20 stycznia 2010 r., sygn. akt II OSK 2416/10, Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 24 lutego 2011 r., sygn. akt II SA/Wr 707/10, oraz Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 8 czerwca 2011 r., sygn. akt II SA/Wa 561/11, z dnia 14 maja 2010 r., sygn. akt IV SA/Wa 1722/09). Inwestor jest zatem kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego zakreślającego te granice. Zadaniem organu jest bowiem sprawdzenie, czy wyznaczone przez wnioskodawcę linie rozgraniczające obszar inwestycji odpowiadają woli ustawodawcy wyrażonej w innych regulacjach prawnych, mających znaczenie dla wydania decyzji ustalającej lokalizację inwestycji gazowej. Przepisy *specustawy gazowej* nie określają obowiązku przedstawienia przez inwestora różnych wariantów przebiegu planowanej inwestycji, dlatego też organ orzekający ma obowiązek dokonać oceny zgodności z prawem takiego wariantu, jaki przedstawił wnioskodawca (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 kwietnia 2013 r., sygn. akt II OSK 432/130). W tym zakresie organ dokonał w niniejszej sprawie takowej oceny.

Należy zaznaczyć, iż skoro ustawodawca precyzyjnie określił zakres wniosku składanego przez *inwestora* przedsięwzięcia w zakresie terminalu, to porównując jego zawartość (wraz z załącznikami) z ustawowo wyznaczoną treścią orzeczniczą decyzji, określoną w art. 10 ust. 1 *specustawy gazowej* organy orzekające nie mogą modyfikować ustaleń i parametrów zawartych we wniosku o wydanie ww. decyzji, jeżeli nie wynika to z wiążących organ przepisów prawa. W przypadku uznania, iż przedstawiony przez inwestora projekt spełnia wymogi prawa i cel danej inwestycji, zarówno wojewoda jak też *Minister* nie jest uprawniony do zmiany przebiegu inwestycji. Za powyższym stanowiskiem przemawia również fakt, iż w celu skutecznego zainicjowania postępowania w przedmiocie ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie

Opolski Urząd Wojewódzki
Wydział Infrastruktury i Nieruchomości
45-082 Opole, ul. Piastowska 14

Za zgodność z oryginałem
02 MAR. 2017

Cpole, dnia

Inspektor Wojewódzki

mgr inż. arch. Elżbieta Anych

terminalu inwestor na podstawie przepisów *specustawy gazowej* obowiązany jest do przedstawienia opinii i uzgodnień oraz decyzji innych organów wyrażających stanowisko co do przebiegu przedsięwzięcia i jego lokalizacji w określonym kształcie. Ingerowanie w kształt inwestycji przez organy orzekające – przy spełnieniu przez inwestora wszystkich wymagań określonych przepisami prawa – stanowiłoby działanie niedopuszczalne.

Organy wydające decyzję ustalającą lokalizację inwestycji gazowej są uprawnione i zarazem zobowiązane do oceny prawnej całości przedsięwzięcia inwestycyjnego i dokumentacji przedłożonej przez wnioskodawcę. Odmowa ustalenia lokalizacji inwestycji w wersji wnioskowanej przez inwestora – w omawianym przypadku przez Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ – SYSTEM S. A. następuje tylko w sytuacji stwierdzenia przez organ, iż kształt inwestycji w wersji zgłoszonej we wniosku narusza normę wynikającą z określonych przepisów prawa.

Reasumując, ani Wojewoda Opolski, ani *Minister* nie mogli dokonać zmian w przedstawionej przez wnioskodawcę koncepcji przebiegu gazociągu, skoro wniosek *inwestora* spełniał wszystkie wymagania formalnoprawne. Należy jeszcze raz wyraźnie zaznaczyć, iż przepisy *specustawy gazowej* nie określają obowiązku przedstawienia przez wnioskodawcę różnych wariantów przebiegu planowanej inwestycji.

W tym zakresie organ pierwszej instancji dokonał w niniejszej sprawie takiej oceny i ocena ta, w uznaniu organu odwoławczego, nie narusza prawa.

Nie ulega wątpliwości, iż projektowana inwestycja stanowi cel publiczny, a jej lokalizacja ustalona została na podstawie stosownego w tym względzie aktu prawnego rangi ustawy.

Organ odwoławczy, rozpatrując ponownie sprawę, uznał, że przebieg planowanej inwestycji został ustalony prawidłowo. Organ uznał racje przemawiające za ustaloną lokalizacją, które *inwestor* przedstawił w załączonej do wniosku dokumentacji. Wynika z niej, że przedmiotowa inwestycja polega na wybudowaniu gazociągu wysokiego ciśnienia Zdzieszowice - Wrocław DN1000 MOP8,4 MPa około 130 km wraz z obiektami towarzyszącymi i infrastrukturą niezbędną do jego obsługi obejmującej: Odcinek I – Brzeg – Zębice – Kiełczów o długości około 46 km, Odcinek II – Zdzieszowice – Brzeg o długości około 84 km, na terenie województwa opolskiego. Przedmiotowa inwestycja w zakresie województwa opolskiego zlokalizowana będzie na terenie gminy: Skarbimierz, Olszanka, Lewin Brzeski - obszar wiejski, Dąbrowa, m. Opole, Komprachcice, Prószków - obszar wiejski [cz.1], Tarnów Opolski, miasto i gmina Gogolin, Zdzieszowice - obszar wiejski, m. Leśnica.

Celem ww. inwestycji, stanowiącej część składową większego zamierzenia inwestycyjnego, jest poprawa bezpieczeństwa energetycznego Polski poprzez zwiększenie zdolności przesyłowych i transportowych systemu przesyłowego gazu ziemnego.

Dzięki budowie przedmiotowego gazociągu zostaną stworzone warunki do dywersyfikacji dostaw gazu oraz efektywniejszego wykorzystania podziemnych magazynów gazu. Pośrednio przedsięwzięcie przyczyni się do poprawy jakości środowiska naturalnego, poprzez wykorzystanie gazu jako paliwa o cechach proekologicznych, do których należy gaz ziemny, co w efekcie zmniejszy zanieczyszczenie powietrza atmosferycznego, poprzez dostarczenie wysokoenergetycznego i czystego paliwa do regionów obsługiwanych przez gazociąg.

Planowana inwestycja stanowi część składową obszernego zadania mającego na celu zwiększenie przepustowości istniejącego systemu przesyłowego gazu.

Inwestycja w zakresie opracowania dokumentacji projektowej współfinansowana jest przez Unię Europejską z Programu Trans - European Networks - Energy (TEN-E). Ponadto Komisja Europejska w październiku 2013 r. przyznała inwestycji status „Projekt o znaczeniu wspólnotowym” („Project of Common Interest”). Przy spełnieniu dodatkowych wymagań możliwe będzie również przyznanie unijnego dofinansowania w ramach instrumentu Connecting Europe Facility (CEF), który będzie obowiązywać w perspektywie budżetowej Unii Europejskiej przypadającej na lata 2014-2020.

Budowa gazociągu planowana jest do współfinansowania przez Unię Europejską z środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko.

Za zgodność z oryginałem

02 MAR. 2017

Cpole, dnia.

Opolski Urząd Wojewódzki
Wydział Infrastruktury i Nieruchomości
45-082 Opole, ul. Piastowska 14

Inspektor Wojewódzki

mgr inż. arch. Elżbieta Stroh

Inwestycja ta została uznana przez Komisję Europejską za przedsięwzięcie o szczególnym znaczeniu wspólnotowym.

Ustosunkowując się do zarzutów lokalizacyjnych podniesionych w odwołaniu ZMAJ INWESTYCJE Sp. z o.o., organ odwoławczy podziela pogląd wyrażony przez *inwestora* w piśmie z dnia 24 marca 2016 r., znak: RP2518/16/000687, że projektowany gazociąg na podstawie *specustawy gazowej* został zakwalifikowany jako inwestycja towarzysząca inwestycjom w zakresie terminalu (art.38. pkt 2. lit. m). Zgodnie z art. 24. ust 1 *specustawy gazowej* decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji zapewnia prawo wejścia na teren nieruchomości w celu wybudowania gazociągu a także prac związanych z jego konserwacją lub usuwaniem awarii. W omawianym przypadku trasa projektowanego gazociągu przebiega przez teren działek nr 80/1 oraz 82/1 obr. Górki równoległe do istniejącego gazociągu DN350 w odległości ok. 7,0 m zgodnie z wytycznymi *inwestora*. Taki przebieg trasy wykorzystuje korytarz istniejącego gazociągu wysokiego ciśnienia, nie zwiększając tym samym ograniczeń w zagospodarowaniu terenu, gdyż strefa kontrolowana nowoprojektowanego gazociągu o szerokości 12,0 m zawiera się w strefie kontrolowanej gazociągu istniejącego, której szerokość określona jest w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dn. 28 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz. U. z 2013 r., poz. 640), zwanym dalej „*rozporządzeniem*”. W strefie kontrolowanej nie należy wznosić obiektów budowlanych, urządzać stałych składów i magazynów oraz podejmować działań mogących spowodować uszkodzenia gazociągu podczas jego użytkowania. W strefie kontrolowanej nie mogą rosnąć drzewa w odległości mniejszej niż 3,0 m od gazociągu, licząc od osi gazociągu do pni drzew. Na części działek konieczne będzie również zajęcie terenu pod pas montażowy gazociągu, który wykorzystany zostanie tylko w trakcie budowy gazociągu. Gazociąg będzie wybudowany pod ziemią z zagłębieniem min. 1,2 m licząc od powierzchni gruntu do górnej płaszczyzny gazociągu. Na omawianych działkach oprócz słupków znacznikowych nie przewiduje się lokalizowania dodatkowej infrastruktury. Zgodnie z wymogami, ww. rozporządzenia wyznaczono również klasy lokalizacji (pierwszą i trzecią) w zależności, od stopnia urbanizacji obszaru położonego wzdłuż gazociągu, na podstawie których przyjęto wymagania wytrzymałościowe dla gazociągu oraz określono min. odległość dla lokalizacji innych obiektów budowlanych w stosunku do osi projektowanego gazociągu. Na odcinku przebiegu przez przedmiotowe działki gazociąg został zakwalifikowany do pierwszej klasy lokalizacji. Zgodnie z § 21 ust.3 pkt 3 *rozporządzenia*, na terenie zaliczonym do pierwszej klasy lokalizacji odległość obiektu budowlanego od gazociągu powinna wynosić 6,0m licząc od osi gazociągu. Na działce 82/1 obr. Górki ze względu na wypadający na granicy działki styk pierwszej i trzeciej klasy lokalizacji, na części tej działki występuje częściowo trzecia klasa i związana z nią strefa ograniczeń lokalizacyjnych obiektów budowlanych, która również zawiera się w strefie kontrolowanej gazociągu istniejącego.

Odnosząc się do uwagi Skarżącej spółki co do możliwości wybudowania osiedla na przedmiotowych działkach to należy stwierdzić, że jak już nadmieniono wcześniej, wybudowanie nowego gazociągu (ze względu na przebieg wzdłuż gazociągu istniejącego) nie wprowadzi dodatkowego ograniczenia w zakresie lokalizowania obiektów budowlanych na przedmiotowej działce wynikającego ze strefy kontrolowanej gazociągu, ponad te które wynika ze strefy kontrolowanej gazociągu istniejącego. Należy dodać, że strefy kontrolowane gazociągu istniejącego są znacznie większe od stref nowoprojektowanych gazociągów. Właściciel nieruchomości, planując inwestycje na swoich działkach, musi uwzględnić przebieg istniejących gazociągów wysokiego ciśnienia i zwrócić się do operatora gazociągu o ustalenie dopuszczalnej odległości obiektów budowlanych od osi gazociągu. Intencją *inwestora* było takie poprowadzenie trasy gazociągu aby nie naruszać nowych terenów poprzez wykorzystanie korytarzy gazociągów istniejących. I taki przebieg ma miejsce na przedmiotowych działkach.

Odnosząc się do zarzutów lokalizacyjnych podniesionych w odwołaniu Beverley Investment Polska Sp. z o. o, organ odwoławczy podziela pogląd wyrażony przez *inwestora* w piśmie z dnia 24 marca 2016 r., znak: RP2518/16/000687, że trasa projektowanego gazociągu przebiega przez teren działki nr 613/7 obr. Karlubiec równoległe do istniejącego gazociągu DN400 w odległości ok. 10,0 m zgodnie z wytycznymi *inwestora*. Taki przebieg trasy wykorzystuje korytarz istniejącego gazociągu wysokiego ciśnienia nie zwiększając tym samym ograniczeń w zagospodarowaniu terenu, gdyż strefa kontrolowana nowoprojektowanego gazociągu o szerokości 12,0m zawiera się w strefie kontrolowanej gazociągu istniejącego, której szerokość określona jest *rozporządzeniu*. Na części działki konieczne będzie również zajęcie terenu pod pas montażowy gazociągu, który wykorzystany zostanie tylko w trakcie budowy gazociągu. Gazociąg będzie wybudowany pod ziemią z zagłębieniem min. 1,2m, licząc od powierzchni gruntu do górnej płaszczyzny gazociągu. Na omawianej działce nie przewiduje się

lokalizowania dodatkowej infrastruktury. Zgodnie z wymogami *rozporządzenia* wyznaczono również klasy lokalizacji (pierwszą i trzecią) w zależności od stopnia urbanizacji obszaru położonego wzdłuż gazociągu, na podstawie których przyjęto wymagania wytrzymałościowe dla gazociągu oraz określono min. odległość dla lokalizacji innych obiektów budowlanych w stosunku do osi projektowanego gazociągu. Na odcinku przebiegu przez działkę nr 613/7 gazociąg został zakwalifikowany do pierwszej klasy lokalizacji. Zgodnie z § 21 ust. 3 pkt 3 *rozporządzenia* na terenie zaliczonym do pierwszej klasy lokalizacji odległość obiektu budowlanego od gazociągu powinna wynosić 6,0m licząc od osi gazociągu. Projektowany gazociąg zlokalizowany jest w południowym narożniku działki 613/7 przecinając ją na długości ok. 35,0 m w odległości maksymalnie 10,0m od granicy. W omawianej sytuacji, nie ma możliwości zmiany trasy gazociągu z uwagi na konieczność zachowania bezpiecznej odległości od gazociągu istniejącego w trakcie wykonywania prac. Dodatkowo występuje tu skrzyżowanie z infrastrukturą drogową, tj. z drogą wojewódzką nr 409 oraz drogami zjazdowymi z autostrady A4. Skrzyżowania te zostaną wykonane metodą bezwykopową w jednym przejściu co narzuca konieczność zachowania prostoliniowego przebiegu gazociągu na tym odcinku oraz minimalnego kąta skrzyżowania wynoszącego 60°. Sugerowana przez Skarżącą spółkę zmiana uniemożliwiłaby więc wykonanie gazociągu zgodnie ze sztuką budowlaną oraz obowiązującymi przepisami. W kwestii planowanego przez Spółkę wykonania utwardzonego zjazdu z drogi publicznej zwrócić należy uwagę, że wybudowanie gazociągu nie uniemożliwia jego wykonanie. Gazociąg może być lokalizowany pod drogami i zjazdami, koniecznym jest jednak uzgodnienie projektu planowanego zjazdu z operatorem przyszłego gazociągu i uzyskanie warunków technicznych jego zaprojektowania i wykonania. Wybudowanie gazociągu (ze względu na przebieg wzdłuż gazociągu istniejącego) nie wprowadzi dodatkowego ograniczenia w zakresie lokalizowania obiektów budowlanych na przedmiotowej działce wynikającego ze strefy kontrolowanej gazociągu, ponad to które wynika ze strefy kontrolowanej gazociągu istniejącego.

Ustosunkowując się do zarzutów lokalizacyjnych podniesionych w odwołaniu przez Polski Związek Działkowców - Okręg Opolski, organ odwoławczy podziela pogląd wyrażony przez *inwestora* w piśmie z dnia 24 marca 2016 r., znak: RP2518/16/000687, w którym wyjaśniono, że trasa projektowanego gazociągu przebiega przez teren działki nr 74/1 równoległe do istniejącego gazociągu DN350 w odległości ok. 7,0m zgodnie z wytycznymi *inwestora*. Taki przebieg trasy wykorzystuje korytarz istniejących gazociągów wysokiego ciśnienia nie zwiększając tym samym ograniczeń w zagospodarowaniu terenu, gdyż strefa kontrolowana nowoprojektowanego gazociągu o szerokości 12,0 m zawiera się w strefie kontrolowanej gazociągu istniejącego, której szerokość określona jest w *rozporządzeniu*. Po wybudowaniu gazociągu teren zostanie doprowadzony do stanu pierwotnego. Wybudowanie gazociągu nie zmieni sposobu użytkowania działki nr 74/1. W kwestii możliwości zabudowy działki zwrócić należy uwagę, że projektowany gazociąg nie zwiększa ograniczeń wynikających z wybudowania gazociągu ponad te, które wynikają z gazociągu istniejącego. Wybudowanie planowanego budynku w miejscu przebiegu projektowanego gazociągu jest więc niemożliwe ze względu na przebieg gazociągu istniejącego. Dlatego nie wprowadzano zmiany trasy, która nie gwarantowała realizacji planowanego przedsięwzięcia, a jednocześnie powodowałaby zwiększanie ograniczeń terenowych od nowoprojektowanego gazociągu.

Odnosząc się do zarzutów lokalizacyjnych podniesionych w odwołaniu Pani Wandy Rydzyńskiej i Pana Czesława Rydzyńskiego, organ odwoławczy podziela pogląd wyrażony przez *inwestora* w piśmie z dnia 24 marca 2016 r., znak: RP2518/16/000687. Ponownie podkreślić należy, że zgodnie z art. 24 ust.1 *specustawy gazowej*, decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji zapewnia prawo wejścia na teren nieruchomości w celu wybudowania gazociągu a także prac związanych z jego konserwacją lub usuwaniem awarii. Trasa projektowanego gazociągu DN1000 została ustalona równoległe do istniejącego gazociągu DN350 w odległości ok. 7,0 m. Taki przebieg trasy wykorzystuje korytarz istniejącego gazociągu nie zwiększając tym samym ograniczeń w zagospodarowaniu terenu, gdyż strefa kontrolowana nowoprojektowanego gazociągu o szerokości 12,0 m zawiera się w strefie kontrolowanej gazociągu istniejącego, której szerokość określona jest w *rozporządzeniu*. Zgodnie z wymogami, ww. rozporządzenia wyznaczono również klasy lokalizacji (pierwszą i trzecią) w zależności od stopnia urbanizacji obszaru położonego wzdłuż gazociągu, na podstawie których przyjęto odpowiednio wymagania wytrzymałościowe dla gazociągu oraz określono min. odległość dla lokalizacji innych obiektów budowlanych w stosunku do osi projektowanego gazociągu. W omawianym przypadku trasa projektowanego gazociągu oraz strefa kontrolowana nie wchodzi bezpośrednio na teren działki nr 34, należącej do Skarżących. Na odcinku przebiegu przez działkę nr 34 oraz na działkach sąsiednich gazociąg został zakwalifikowany do trzeciej klasy lokalizacji. Zgodnie z § 21 ust.3 pkt. 3 *rozporządzenia* na terenie zaliczonym do trzeciej klasy lokalizacji odległość obiektu budowlanego od gazociągu powinna

Za zgodność z oryginałem.

Opolski Urząd Wojewódzki
Wydział Infrastruktury i Nieruchomości
45-082 Opole, ul. Piastowska 14

Cpole, dnia.

02 MAR. 2017

Inspektor Wojewódzki

wynosić 18,0 m licząc od osi gazociągu jako trzykrotność połowy szerokości strefy kontrolowanej. W związku z tym na niewielkim fragmencie części działki wystąpi ograniczenie możliwości zabudowy wynikające z konieczności zachowania odległości 18,0 m od osi projektowanego gazociągu. Należy zaznaczyć, że odległość ta również zawiera się w strefie gazociągu istniejącego. Na części działki konieczne będzie również zajęcie terenu pod pas montażowy gazociągu, który wykorzystany zostanie tylko w trakcie budowy gazociągu. Po wybudowaniu gazociągu teren zostanie doprowadzony do stanu pierwotnego. Za ewentualne szkody oraz z tytułu wybudowania gazociągu właścicielowi zostanie wypłacone stosowne odszkodowanie. Wyjaśnić należy, że wybudowanie gazociągu nie zmieni sposobu użytkowania działki w tym wypadku rolniczego tym bardziej, że gazociąg nie przebiega bezpośrednio przez działkę Skarżących. Należy dodać, że nawet bezpośrednia lokalizacja gazociągu na działce nie wpływa na zmianę rolniczego użytkowania działki. Na działce nr 34 nie występuje strefa zagrożenia wybuchem, więc nie wystąpią ograniczenia stąd wynikające. Strefa zagrożenia wybuchem wynika tylko z lokalizacji zespołu zaporowo-upustowego tzw. ZZU, które w tym rejonie nie zostały przewidziane. Odnosząc się do kwestii możliwości zabudowy działki wyjaśnić należy, że projektowany gazociąg nie zwiększa ograniczeń wynikających z wybudowania gazociągu ponad te, które wynikają z gazociągu istniejącego. Mając na uwadze powyższe, można stwierdzić, że wybudowanie gazociągu nie naruszy w żaden sposób istotnych interesów ekonomicznych właścicieli, z wyjątkiem czasowego zajęcia terenu w trakcie budowy, za które zostanie naliczone stosowne odszkodowanie.

Odnosząc się do zarzutów lokalizacyjnych podniesionych w odwołaniu przez Pana Alojzego Mroza, organ odwoławczy podziela pogląd wyrażony przez *inwestora* w piśmie z dnia 24 marca 2016 r., znak: RP2518/16/000687. W omawianym przypadku trasa projektowanego gazociągu przebiega przez teren działki nr 83 równoległe do istniejącego gazociągu DN350 w odległości ok. 10,0m. Taki przebieg trasy wykorzystuje korytarz istniejących gazociągów wysokiego ciśnienia nie zwiększając tym samym ograniczeń w zagospodarowaniu terenu, gdyż strefa kontrolowana nowoprojektowanego gazociągu o szerokości 12,0m zawiera się w strefie kontrolowanej gazociągu istniejącego, której szerokość określona jest w *rozporządzeniu*. Jednocześnie na części przedmiotowej działki oraz działki przylegającej przewidziano lokalizację zespołu zaporowo-upustowego (ZZU) wraz z drogą dojazdową który to teren zostanie przejęty na rzecz Skarbu Państwa. Zespół zaporowo-upustowy stanowi element gazociągu służący do zamknięcia przepływu gazu i odgazowania gazociągu dla potrzeb eksploatacyjnych oraz w sytuacjach awaryjnych. Konieczność jego zabudowy oraz rozstaw wynika z *rozporządzenia*. Lokalizacja ZZU na działce nr 83 podyktowana jest więc warunkami technicznymi jakie musi spełniać projektowany gazociąg. Natomiast proponowany przez Skarżącego podział działki jest niemożliwy do zrealizowania, ze względu na brak wówczas odpowiedniej drogi publicznej, z której mógłby być poprowadzony dojazd do ZZU.

Niemniej, organ odwoławczy za zasadny uznał zarzut Skarżącego, iż planowane przedsięwzięcie pozbawia właścicieli nieruchomości całkowicie dojazdu do działki o nr ewid. 891/83 obr. Żerkowice, wobec czego *Minister* w punkcie VI niniejszej decyzji, uchylił w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 59 zapis, orzekając o ustanowieniu, w miejscu uchylecia, nowego zapisu, na którego treść składa się m.in. ustanowienie stosownych służebności przejazdu i przechodu na rzecz Pana Alojzego Mróz i Pani Marii Mróz na działce o nr ew. 890/83, stających się na mocy niniejszej decyzji własnością Skarbu Państwa, z uwagi na konieczność zapewnienia działce o nr ew. 891/83 obręb Żerkowice AM1 dostępu do drogi publicznej.

Odnosząc się do zarzutów lokalizacyjnych podniesionych w odwołaniu Pani Mirosławy Pawluk i Pana Eugeniusza Pawluka, organ odwoławczy podziela pogląd wyrażony przez *inwestora* w piśmie z dnia 24 marca 2016 r., znak: RP2518/16/000687. W omawianym przypadku trasa projektowanego gazociągu przebiega przez teren działki nr 28/3 obr. Żłobizna równoległe do istniejącego gazociągu DN350 w odległości ok. 7,0 m zgodnie z wytycznymi *inwestora*. Taki przebieg trasy wykorzystuje korytarz istniejących gazociągów wysokiego ciśnienia nie zwiększając tym samym ograniczeń w zagospodarowaniu terenu, gdyż strefa kontrolowana nowoprojektowanego gazociągu o szerokości 12,0m zawiera się w strefie kontrolowanej gazociągu istniejącego, której szerokość określona jest w *rozporządzeniu*. Po wybudowaniu gazociągu teren zostanie doprowadzony do stanu pierwotnego. Za szkody powstałe w trakcie budowy oraz z tytułu wybudowania gazociągu właścicielom zostanie wypłacone stosowne odszkodowanie. Wybudowanie przedmiotowego gazociągu nie zmieni obecnego sposobu użytkowania działki, w tym wypadku rolniczego. W miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Gminy Skarbmierz uchwalonego Uchwałą Rady Gminy Skarbmierz nr XXIV/167/2005 z dn. 28 stycznia 2005 r., w zakresie działki nr 28/3 występują tereny zaliczone do terenów zieleni rekreacyjnej, oznaczone jako ZP1. Nie są to więc tereny przeznaczone do zabudowy jednorodzinnej.

W planie tym również uwzględniono przebieg istniejącego gazociągu wysokiego ciśnienia i gdyby jednak tereny te zostały zmienione pod zabudowę to i tak musiałby one uwzględniać istniejący gazociąg wraz ze strefą kontrolowaną. Dlatego należy stwierdzić, iż w kwestii możliwości zabudowy działki, projektowany gazociąg nie zwiększa ograniczeń wynikających z wybudowania gazociągu ponad te, które wynikają z gazociągu istniejącego.

Odnosząc się do zarzutów lokalizacyjnych podniesionych w odwołaniu Państwa Wiesławy i Wojciecha Słaby, organ odwoławczy podziela pogląd wyrażony przez *inwestora* w piśmie z dnia 24 marca 2016 r., znak: RP2518/16/000687. W omawianym przypadku trasa projektowanego gazociągu przebiega przez teren działki nr 214/87 równolegle do istniejącego gazociągu DN350 w odległości ok. 11,0 m. Taki przebieg trasy wykorzystuje korytarz istniejących gazociągów wysokiego ciśnienia, nie zwiększając tym samym ograniczeń w zagospodarowaniu terenu, gdyż strefa kontrolowana nowoprojektowanego gazociągu o szerokości 12,0m zawiera się w strefie kontrolowanej gazociągu istniejącego, której szerokość określona jest w *rozporządzeniu*. Wybudowanie gazociągu nie zmieni obecnego sposobu użytkowania działki, w tym wypadku rolniczego. W studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Dąbrowa uchwalonego uchwałą nr V/21/11 z dnia 10 lutego 2011 r., w zakresie działki nr 214/87 występują tereny zaliczone do aktywności gospodarczej oznaczone jako AG. Nie są to więc tereny przeznaczone do zabudowy mieszkaniowej. Dlatego należy stwierdzić, iż w kwestii możliwości zabudowy działki, projektowany gazociąg nie zwiększa ograniczeń wynikających z wybudowania gazociągu ponad te, które wynikają z gazociągu istniejącego.

Odnosząc się do zarzutów lokalizacyjnych podniesionych w odwołaniu Pani Elżbiety Borkowskiej reprezentowanej przez Pana Mirosława Borkowskiego oraz Pana Mirosława Borkowskiego reprezentowanego przez Pana Tadeusza Szabelskiego, organ odwoławczy podziela pogląd wyrażony przez *inwestora* w piśmie z dnia 24 marca 2016 r., znak: RP2518/16/000687. W omawianym przypadku trasa projektowanego gazociągu przebiega przez teren działek nr 61/18, 60/18 oraz 58/28 równolegle do istniejącego gazociągu DN350 w odległości ok. 7,0m zgodnie z wytycznymi *inwestora*. Taki przebieg trasy wykorzystuje korytarz istniejących gazociągów wysokiego ciśnienia nie zwiększając tym samym ograniczeń w zagospodarowaniu terenu, gdyż strefa kontrolowana nowoprojektowanego gazociągu o szerokości 12,0m zawiera się w strefie kontrolowanej gazociągu istniejącego, której szerokość określona jest w *rozporządzeniu*. Zgodnie z wymogami *rozporządzenia* wyznaczone zostały również klasy lokalizacji (pierwsza i trzecia), w zależności od stopnia urbanizacji obszaru położonego wzdłuż gazociągu, na podstawie których przyjęto odpowiednie wymagania wytrzymałościowe dla gazociągu oraz określono minimalną odległość dla lokalizacji innych obiektów budowlanych w stosunku do osi projektowanego gazociągu. Na odcinku przebiegu przez działki nr 61/18, 60/18, 58/28 oraz na działkach sąsiednich, gazociąg został zgodnie z przepisami zakwalifikowany do trzeciej klasy lokalizacji. Zgodnie z § 21 ust.3 pkt 3 *rozporządzenia*, na terenie zaliczonym do trzeciej klasy lokalizacji odległość obiektu budowlanego od gazociągu powinna wynosić 18,0 m licząc od osi gazociągu jako trzykrotność połowy szerokości strefy kontrolowanej. Należy zaznaczyć, że odległość ta również zawiera się w strefie gazociągu już istniejącego. Jednocześnie na części działki 58/28 przewidziano lokalizację kolumny wydmuchowej zespołu zaporowo-upustowego (ZZU) wraz z drogą dojazdową, który to teren zostanie przejęty na rzecz Skarbu Państwa. Połączenie kolumny wydmuchowej z ZZU zostało zaprojektowane poprzez rurę wydmuchową DN300 zlokalizowaną wzdłuż projektowanego gazociągu w odległości 5,0m. W celu zapewnienia dojazdu do kolumny wydmuchowej ZZU, z części działki wydzielono również pas terenu stanowiącej drogę dojazdową. Odnosząc się do planowanej inwestycji Skarżących w postaci salonu samochodowego i auto-serwisu, to należy podkreślić, że możliwości prowadzenia na działkach inwestycji już wcześniej były ograniczone z powodu przebiegu gazociągu istniejącego i położenie nowego gazociągu w tym zakresie nie będzie skutkowało dodatkowymi ograniczeniami. Natomiast zgodnie z art. 8 ust. 2 *specustawy gazowej*, z dniem doręczenia zawiadomienia, o którym mowa w ust. 1, procedury wydania decyzji pozwolenia na budowę oraz decyzji o warunkach zabudowy dla innych inwestycji zostają wstrzymane do czasu wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu. Po wydaniu decyzji Wojewoda Opolski zawiadomił strony w drodze obwieszczenia w Urzędzie Wojewódzkim i urzędach gmin, na stronach internetowych tych gmin oraz Urzędu Wojewódzkiego oraz wysłał zawiadomienia właścicielom i użytkownikom wieczystym na adres określony w katastrze nieruchomości. Wydanie decyzji skutkuje ograniczeniami wynikającymi z lokalizacji inwestycji oraz jest wiążąca dla właściwych organów w zakresie sporządzania studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz wydawania decyzji o warunkach zabudowy i decyzji lokalizacji inwestycji celu publicznego (art. 13 *specustawy gazowej*).

Odnosząc się do zarzutów lokalizacyjnych podniesionych w odwołaniu Pana Ryszarda Wójcika, organ odwoławczy podziela pogląd wyrażony przez *inwestora* w piśmie z dnia 11 kwietnia 2016 r., znak: RP2518/16/000791. Działki nr 91, 90, 89, 88, 86, 184/85, 183/82 w zakresie przebiegu gazociągu stanowią użytki rolnicze o zróżnicowanych klasach gruntów oznaczonych jako RIV-VI oraz ŁIV. W omawianym przypadku trasa projektowanego gazociągu przebiega przez teren działek równoległe do istniejącego gazociągu DN350 w odległości ok. 7 - 20m. Taki przebieg trasy wykorzystuje korytarz istniejącego gazociągu wysokiego ciśnienia, który posiada strefę kontrolowaną o szerokości określonej w *rozporządzeniu*, a jednocześnie nie wprowadza nowych, dodatkowych ograniczeń w zagospodarowaniu terenu. Na odcinku przebiegu przez przedmiotowe działki gazociąg został zakwalifikowany do pierwszej klasy lokalizacji. Zgodnie z § 21 ust. 3 pkt. 1 ww. *rozporządzenia* na terenie zaliczonym do pierwszej klasy lokalizacji odległość obiektu budowlanego od gazociągu powinna wynosić min. 6,0 m licząc od osi gazociągu. Na czas budowy zajęty zostanie pas terenu o szerokości 36,0 m. W zakresie pasa montażowego na działkach 184/85 i 86 przewiduje się również wykonanie komory nadawczej pod roboty przeciskowe przekroczenia drogi krajowej nr 94c. W celu ułożenia gazociągu konieczne będzie wykonanie wykopów oraz wykonanie ww. komory przeciskowej. Po wybudowaniu gazociągu teren zostanie doprowadzony do stanu pierwotnego. Działka będzie mogła być nadal użytkowana zgodnie z jej dotychczasowym przeznaczeniem. Odnosząc się do zarzutu Skarżącego dotyczącego pozbawienia możliwości zagospodarowania przedmiotowych działek w przyszłości, wyjaśnić należy, że jego wybudowanie nie zmieni obecnego sposobu użytkowania działki, w tym wypadku rolniczego. Projektowany gazociąg przebiega na działkach Skarżącego wzdłuż istniejącego gazociągu i z tego względu jakiegokolwiek zagospodarowanie obecne oraz przyszłościowe działek musi uwzględniać przebieg gazociągu już istniejącego wraz z jego strefą kontrolowaną. Projektowany gazociąg z tego względu nie zwiększy ograniczeń w lokalizacji obiektów budowlanych ponad te, które wynikają z lokalizacji gazociągu istniejącego. Sugerowana zmiana trasy projektowanego gazociągu nie spowoduje więc, wbrew twierdzeniom Skarżącego usunięcia ograniczeń wywołanych lokalizacją gazociągu istniejącego, który jest niezależnie funkcjonującym gazociągiem przesyłowym.

Odnosząc się do zarzutów lokalizacyjnych podniesionych w odwołaniu Pana Damiana Sappok i Pana Thomasa Sappok, organ odwoławczy podziela pogląd wyrażony przez *inwestora* w piśmie z dnia 11 kwietnia 2016 r., znak: RP2518/16/000791. Działka nr 186/2 w zakresie przebiegu gazociągu stanowi użytek rolniczy - RVI. W omawianym przypadku trasa projektowanego gazociągu przebiega przez teren działki równoległe do istniejącego gazociągu DN350 w odległości ok. 7,0m zgodnie z wytycznymi *inwestora*. Taki przebieg trasy wykorzystuje korytarz istniejącego gazociągu wysokiego ciśnienia, który posiada strefę kontrolowaną o szerokości określonej w *rozporządzeniu*. Na odcinku przebiegu przez działkę nr 186/2 oraz działkach sąsiednich gazociąg został zakwalifikowany do trzeciej klasy lokalizacji. Zgodnie z § 21 ust.3 pkt. 3 *rozporządzenia* na terenie zaliczonym do trzeciej klasy lokalizacji odległość obiektów budowlanych od gazociągu powinna wynosić min. trzykrotność połowy szerokości strefy kontrolowanej czyli 18,0 m licząc od osi gazociągu. Projektowany gazociąg zlokalizowany jest we wschodniej części działki równoległe do gazociągu istniejącego. Na czas budowy zajęty zostanie pas terenu o szerokości 36,0 m. Po wybudowaniu gazociągu teren zostanie doprowadzony do stanu pierwotnego. Działka będzie mogła być nadal użytkowana zgodnie z jej dotychczasowym przeznaczeniem. Realizacja przedmiotowej inwestycji nie zmieni obecnego sposobu użytkowania działki, w tym wypadku rolniczego. W kwestii omięcia działki wg sugestii Skarżących w kierunku rzeki Odry *Minister* podziela stanowisko *inwestora*, który wyjaśnił, że nie ma takiej możliwości z uwagi na lokalizację w bezpośrednim sąsiedztwie zakładu produkcyjnego firmy Gniotpol sp. z o.o., którego teren dochodzi do rzeki Odry.

Odnosząc się do zarzutów lokalizacyjnych podniesionych w odwołaniu Pani Magdaleny Smolin i Pana Jana Pudełko, organ odwoławczy podziela pogląd wyrażony przez *inwestora* w piśmie z dnia 11 kwietnia 2016 r., znak: RP2518/16/000791. Działka nr 239/47 w zakresie przebiegu gazociągu stanowi użytek rolniczy - RIVb i RV. W omawianym przypadku trasa projektowanego gazociągu przebiega przez teren działki równoległe do istniejącego gazociągu DN350 w odległości ok. 7,0m. Taki przebieg trasy wykorzystuje korytarz istniejącego gazociągu wysokiego ciśnienia, który posiada strefę kontrolowaną o szerokości określonej w *rozporządzeniu*. Zgodnie z wymogami *rozporządzenia* wyznaczono również klasy lokalizacji (pierwszą i trzecią) w zależności od stopnia urbanizacji obszaru położonego wzdłuż gazociągu, na podstawie których przyjęto odpowiednie wymagania wytrzymałościowe dla gazociągu oraz określono min. odległość dla lokalizacji innych obiektów budowlanych w stosunku do osi projektowanego gazociągu. Na odcinku przebiegu przez działkę nr 239/47 oraz działkach sąsiednich gazociąg został zakwalifikowany do trzeciej klasy lokalizacji. Zgodnie z § 21 ust.3 pkt. 3 *rozporządzenia* na terenie zaliczonym do trzeciej klasy lokalizacji odległość obiektów

budowlanych od gazociągu powinna wynosić min. trzykrotność połowy szerokości strefy kontrolowanej czyli 18,0m licząc od osi gazociągu. Projektowany gazociąg zlokalizowany jest w środkowej części działki równolegle do gazociągu istniejącego. Na czas budowy zajęty zostanie pas terenu o szerokości 36,0m. Po wybudowaniu gazociągu teren zostanie doprowadzony do stanu pierwotnego. Działka będzie mogła być nadal użytkowana zgodnie z jej dotychczasowym przeznaczeniem. Wbrew twierdzeniom Skarżących wybudowanie przedmiotowej inwestycji nie zmienia obecnego sposobu użytkowania działki, w tym wypadku rolniczego. Jakikolwiek zagospodarowanie obecne oraz przyszłościowe działki musi uwzględniać przebieg gazociągu już istniejącego wraz z jego strefą kontrolowaną, wobec czego projektowany gazociąg nie zwiększa ograniczeń wynikających z wybudowania gazociągu ponad te, które wynikają z gazociągu istniejącego.

Odnosząc się do zarzutów lokalizacyjnych podniesionych w odwołaniu Pani Agnieszki Klimas, organ odwoławczy podziela pogląd wyrażony przez inwestora w piśmie z dnia 11 kwietnia 2016 r., znak: RP2518/16/000791. Działki nr 1190/110 oraz 1185/26 w zakresie przebiegu gazociągu stanowią użytki rolnicze - RV i zlokalizowane są obustronnie przy drodze wojewódzkiej nr 414. W omawianym przypadku trasa projektowanego gazociągu przebiega przez teren działek równolegle do istniejącego gazociągu DN350 w odległości ok. 7,0-10m zgodnie z wytycznymi inwestora. Taki przebieg trasy wykorzystuje korytarz istniejącego gazociągu wysokiego ciśnienia, który posiada strefę kontrolowaną o szerokości określonej w rozporządzeniu. Na odcinku przebiegu przez działki nr 1190/110 oraz 1185/26 gazociąg został zakwalifikowany do pierwszej i trzeciej klasy lokalizacji. Zgodnie z § 21 ust.3 pkt. 1 i 3 rozporządzenia na terenie zaliczonym do pierwszej klasy lokalizacji odległość obiektu budowlanego od gazociągu powinna wynosić min. 6,0m licząc od osi gazociągu natomiast na terenie zaliczonym do trzeciej klasy lokalizacji odległość ta wynosi trzykrotność połowy szerokości strefy kontrolowanej a więc 18,0m. Projektowany gazociąg zlokalizowany jest na przedmiotowych działkach równolegle do gazociągu istniejącego. W powoływanej przez Skarżącą decyzji o warunkach zabudowy z dnia 3 marca 2014 r., na działce nr 1185/26, usytuowanie planowanych budynków uwzględnia strefę kontrolowaną od gazociągu istniejącego, która na załączniku graficznym jest zwymiarowana i wynosi minimum 15m na stronę zgodnie z rozporządzeniem dla gazociągów wybudowanych przed 12 grudnia 2001 r. Na odcinku przebiegu przez przedmiotowe działki, dla którego przyjęto pierwszą klasę lokalizacji, dopuszczalna odległość od nowych obiektów budowlanych wynosząca 6,0m na stronę mieścić się będzie zatem w strefie kontrolowanej istniejącego gazociągu. Pierwsza klasa lokalizacji została uwzględniona z uwagi na skrzyżowanie z drogą wojewódzką nr 414. Na odcinku, dla którego przyjęto trzecią klasę lokalizacji, odległość ta od północnej strony istniejącego gazociągu również będzie się zawierać w strefie gazociągu istniejącego, natomiast od strony południowej wymagana odległość od obiektów budowlanych wynosząca min 18,0m będzie wykraczać poza strefę kontrolowaną gazociągu istniejącego. Spowoduje to dodatkowe ograniczania w lokalizacji obiektów budowlanych na przedmiotowych działkach. W rozpatrywanym przypadku występuje kolizja zaprojektowanego budynku z dopuszczalną odległością od projektowanego gazociągu w zakresie trzeciej klasy lokalizacji. Zlokalizowanie projektowanego budynku jest więc w tym wypadku niemożliwe. Należy dodać, że zamierzenia właściciela co do działki nr 1190/110 również muszą uwzględniać ograniczenia wynikające z gazociągu istniejącego jak i gazociągu projektowanego analogicznie jak dla działki nr 1185/26.

Odnosząc się do zarzutów lokalizacyjnych podniesionych w odwołaniu Pana Mariana Jasińskiego, organ odwoławczy podziela pogląd wyrażony przez inwestora w piśmie z dnia 11 kwietnia 2016 r., znak: RP2518/16/000791. Działki nr 394/1 oraz 393 w zakresie przebiegu gazociągu stanowią użytek rolniczy - RV, natomiast działka nr 292 użytek łąka - ŁIV. W omawianym przypadku trasa projektowanego gazociągu przez teren działek nr 394/1 oraz 393 przebiega równolegle do istniejącego gazociągu DN350 w odległości ok. 7,0m. Taki przebieg trasy wykorzystuje korytarz istniejącego gazociągu wysokiego ciśnienia, który posiada strefę kontrolowaną o szerokości określonej w rozporządzeniu. W zakresie działki nr 292 stanowiącej użytek ŁIV, projektowany gazociąg nie przebiega. Na niewielkim fragmencie tej działki zlokalizowana jest część strefy zagrożenia wybuchem od projektowanego Zespołu Zaporowo-Upustowego „Karczów” o promieniu $R=255m$ mierzonym od wylotu kolumny wydmuchowej. Jest to okresowa strefa zagrożenia wybuchem typu 2 wyznaczona do celów eksploatacyjnych (powstaje wyłącznie podczas odpowietrzania i odgazowywania sieci gazowej). Prace związane z odgazowywaniem i odpowietrzaniem sieci gazowej występują okresowo i są traktowane jako prace gazo-niebezpieczne odbywające się pod stałym nadzorem kierownika robót. W zakresie tej strefy wprowadzone są ograniczenia lokalizacji budynków i budowli (kominów); napowietrznych sieci elektroenergetycznych; napowietrznych sieci i urządzeń telekomunikacyjnych na podstawie rozporządzenia. Na odcinku przebiegu przez działki nr 394/1 i 393 oraz działkach sąsiednich gazociąg został zakwalifikowany do trzeciej klasy lokalizacji. Zgodnie z § 21, ust. 3 pkt 3 rozporządzenia na

Za zgodność z oryginałem

Opolski Urząd Wojewódzki
Wydział Infrastruktury i Nieruchomości
45-032 Opole, ul. Piastowska 14

Cpole, dnia.

02 MAR. 2017

36 (50)

Inspektor Wojewódzki

mgr inż. arch. Elżbieta Anwar

terenie zaliczonym do trzeciej klasy lokalizacji odległość obiektu budowlanego od gazociągu powinna wynosić min. trzykrotność połowy strefy kontrolowanej czyli 18,0m licząc od osi gazociągu. Projektowany gazociąg na działkach o nr 394/1 i 393 zlokalizowany jest w środkowej części działki równolegle do gazociągu istniejącego. Na czas budowy zajęty zostanie pas terenu o szerokości 36,0m. Jest to pas terenu służący do wykonania robót budowlanych związanych z wybudowaniem gazociągu takich jak wykonanie wykopów, odkład ziemi i oddzielenie humusu, prace spawalnicze, ułożenie gazociągu, przemieszczanie sprzętu itp. Po wybudowaniu gazociągu teren zostanie doprowadzony do stanu pierwotnego. Działka będzie mogła być nadal użytkowana zgodnie z jej dotychczasowym przeznaczeniem. Za szkody powstałe w trakcie budowy oraz z tytułu wybudowania gazociągu właścicielom zostanie wypłacone stosowne odszkodowanie. W kwestii działki 292 to na jej fragmencie, w jej części północnej na powierzchni ok. 175m² zlokalizowana jest część strefy zagrożenia wybuchem. Na działce tej nie przewiduje się lokalizacji projektowanego gazociągu ani wykonywania żadnych robót budowlanych. Natomiast lokalizacja strefy zagrożenia wybuchem jest efektem zaprojektowania zespołu zaporowo-upustowego (ZZU), którego konieczność zaprojektowania wynika z przepisów przytaczanego wcześniej *rozporządzenia* oraz zachowania określonego rozstawu pomiędzy poszczególnymi ZZU. Stąd wynika więc pojawienie się takiej strefy na działce nr 292, która została ujęta w granicach terenu objętego wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu.

Odnosząc się do zarzutów lokalizacyjnych podniesionych w odwołaniu Pani Herty Chrzonszcz, organ odwoławczy podziela pogląd wyrażony przez *inwestora* w piśmie z dnia 11 kwietnia 2016 r., znak: RP2518/16/000791. Działka nr 233/80 w zakresie przebiegu gazociągu stanowi użytek rolniczy - RV. W omawianym przypadku trasa projektowanego gazociągu przebiega przez teren działki równolegle do istniejącego gazociągu DN350 w odległości ok. 7,0m zgodnie z wytycznymi *inwestora*. Taki przebieg trasy wykorzystuje korytarz istniejącego gazociągu wysokiego ciśnienia, który posiada strefę kontrolowaną o szerokości określonej w *rozporządzeniu*. Na odcinku przebiegającym przez działkę nr 233/80 oraz działki sąsiednie gazociąg został zakwalifikowany do pierwszej klasy lokalizacji. Zgodnie z § 21 ust.3 pkt. 1 *rozporządzenia* na terenie zaliczonym do pierwszej klasy lokalizacji odległość obiektu budowlanego od gazociągu powinna wynosić min. 6,0m licząc od osi gazociągu. Projektowany gazociąg zlokalizowany jest w zachodniej części działki równolegle do gazociągu istniejącego. Na czas budowy zajęty zostanie pas terenu o szerokości 36,0m. W celu ułożenia gazociągu konieczne będzie wykonanie wykopów, co spowoduje czasowe utrudnienia w dostępie do działki. Z uwagi na niewielką długość przecięcia przedmiotowej działki utrudnienia te będą krótkotrwałe Wykonawca prowadząc roboty budowlane wzdłuż pasa montażowego pozostawi możliwość dojazdu z obu stron działki poprzez istniejącą sieć komunikacyjną. Po wybudowaniu gazociągu teren zostanie doprowadzony do stanu pierwotnego. Działka będzie mogła być nadal użytkowana zgodnie z jej dotychczasowym przeznaczeniem. Odnosząc się do zobowiązań jakie zostały zawarte przez właścicielkę z innymi podmiotami, stwierdzić należy, że nie będą one miały wpływu na realizację Inwestycji na przedmiotowej działce. W zakresie przebiegu projektowanego gazociągu nie występują kolizje z urządzeniami Cementowni „Górażdze”, a także z linią światłowodową w obrębie przebiegu projektowanego gazociągu przez działkę właścicielki. Z uwagi na bliską lokalizację Kopalni Margli Kredowych „Folwark” gazociąg został zakwalifikowany do pierwszej klasy lokalizacji, dla której wyznaczono zwiększoną grubość ścianki gazociągu tj. 22,2mm co stanowi zabezpieczenie przed wpływem prowadzonej eksploatacji ww. kopalni.

Odnosząc się do zarzutów lokalizacyjnych podniesionych w odwołaniu Pani Marii Gawryś, organ odwoławczy podziela pogląd wyrażony przez *inwestora* w piśmie z dnia 11 kwietnia 2016 r., znak: RP2518/16/000791. Działka nr 335 w zakresie przebiegu gazociągu stanowi użytek rolniczy - Rilla. W omawianym przypadku trasa projektowanego gazociągu przebiega przez teren działki równolegle do istniejącego gazociągu DN350 w odległości ok. 7,0m. Taki przebieg trasy wykorzystuje korytarz istniejącego gazociągu wysokiego ciśnienia, który posiada strefę kontrolowaną o szerokości określonej w *rozporządzeniu*. Na odcinku przebiegu przez działkę nr 335 oraz działki sąsiednie, gazociąg został zakwalifikowany do pierwszej klasy lokalizacji. Zgodnie z § 21 ust.3 pkt. 1 *rozporządzenia* na terenie zaliczonym do pierwszej klasy lokalizacji odległość obiektu budowlanego od gazociągu powinna wynosić min. 6,0m licząc od osi gazociągu. Projektowany gazociąg zlokalizowany jest w części działki przylegającej do drogi wojewódzkiej nr 401 (ul. Brzeska) równolegle do gazociągu istniejącego. Na czas budowy zajęty zostanie pas terenu o szerokości 36,0m. W zakresie pasa montażowego na przedmiotowej działce przewiduje się również wykonanie komory nadawczej pod roboty przewiertowe przekroczenia drogi wojewódzkiej nr 401. W celu ułożenia gazociągu konieczne będzie wykonanie wykopów oraz wykonanie ww. komory przewiertowej. Po wybudowaniu gazociągu teren zostanie doprowadzony do stanu pierwotnego. Działka będzie mogła być nadal użytkowana zgodnie z jej

dotychczasowym przeznaczeniem. Realizacja przedmiotowej inwestycji nie zmieni obecnego sposobu użytkowania działki, w tym wypadku rolniczego. W miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego gm. Skarbimierz uchwalonego Uchwałą Rady Gminy Skarbimierz nr XXIV/167/2005 z dn. 28 stycznia 2005 r. w zakresie działki nr 335 występują tereny zaliczone do terenów rolniczych oznaczone symbolem R. Nie są to więc tereny przeznaczone do zabudowy jednorodzinnej. W planie tym uwzględniono przebieg istniejącego gazociągu wysokiego ciśnienia i z tego względu w miejscu jego przebiegu tereny nie zostały zakwalifikowane jako przeznaczone do zabudowy mieszkaniowej. Gdyby jednak tereny te zostały w przyszłości przekwalifikowane pod zabudowę to i tak musiałby one uwzględniać istniejący gazociąg wraz z jego strefą kontrolowaną. Dlatego należy stwierdzić, iż w kwestii możliwości zabudowy działki, projektowany gazociąg nie zwiększa ograniczeń wynikających z wybudowania gazociągu ponad te, które wynikają z gazociągu istniejącego.

Reasumując, ani Wojewoda Opolski, ani *Minister* nie mogli dokonać zmian w przedstawionej przez wnioskodawcę koncepcji przebiegu gazociągu, skoro wniosek *inwestora* spełniał wszystkie wymagania formalnoprawne. Należy jeszcze raz wyraźnie zaznaczyć, iż przepisy *specustawy gazowej* nie określają obowiązku przedstawienia przez wnioskodawcę różnych wariantów przebiegu planowanej inwestycji.

Odnosząc się do zarzutów Skarżących, dotyczących niewyrażenia przez nich zgody na realizację przedmiotowej inwestycji gazowej, Należy wskazać, iż przepisy *specustawy gazowej* nie nakładają na inwestora obowiązku uzyskania zgody od właścicieli nieruchomości objętych inwestycją na budowę gazociągu. W przypadku inwestycji celu publicznego, jaką jest budowa terminala gazowego, bezpieczeństwo energetyczne i interes państwa wymaga ograniczenia indywidualnych uprawnień właścicieli lub użytkowników wieczystych gruntów objętych inwestycją. W tym też celu prawodawca w drodze regulacji ustawowej przewidział szczególny tryb postępowania umożliwiający planowanie inwestycji liniowej o charakterze strategicznym dla gospodarki narodowej. Jednocześnie podkreślenia wymaga, iż wbrew powszechnemu przekonaniu, własność nie jest prawem nieograniczonym. W myśl bowiem art. 140 *kc*, wyznacznikami granic własności są ustawy i zasady współzycia społecznego, a wyznacznikiem sposobu korzystania przez właściciela z przysługującego mu prawa jest społeczno – gospodarcze przeznaczenie tego prawa. Z takim ograniczeniem ustawowym mamy do czynienia w niniejszym przypadku.

Odnosząc się do zarzutów Skarżących, dotyczących obniżenia wartości nieruchomości w związku z realizacją przedmiotowej inwestycji, poniesionych kosztów związanych z zagospodarowaniem swoich posesji, wskazać należy, że ww. zagadnienia nie stanowią przedmiotu rozstrzygnięcia decyzji o ustaleniu lokalizacji terminalu. Dotyczą one bowiem kwestii odszkodowawczych, regulowanych w odrębnym postępowaniu. To samo odnosi się do zarzutu, iż w *decyzji Wojewody Opolskiego* nie zawarto rozstrzygnięcia w zakresie odszkodowania za zajęcie należących do niej nieruchomości.

Wyjaśnić w tym miejscu należy, iż zgodnie z art. 23 ust. 1 *specustawy gazowej* za nieruchomości, użytkowanie wieczyste oraz ograniczone prawo rzeczowe do nieruchomości, o których mowa w art. 20 ust. 3, 4 i 12 ww. ustawy, przysługuje odszkodowanie w wysokości uzgodnionej między wojewodą, a dotychczasowym właścicielem, użytkownikiem wieczystym lub osobą, której przysługuje ograniczone prawo rzeczowe do nieruchomości. Uzgodnienia dokonuje się w formie pisemnej pod rygorem rygору nieważności. W ust. 2 powołanego wyżej przepisu wskazano, że jeżeli w terminie 2 miesięcy od dnia, w którym decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu stała się ostateczna, nie dojdzie do uzgodnienia wysokości odszkodowania, kwestię tę ustala wojewoda w drodze decyzji, w terminie 30 dni od dnia wszczęcia postępowania. W ust. 3 tego przepisu wyjaśniono, że wysokość odszkodowania ustala się na podstawie operatu szacunkowego sporządzonego przez rzeczoznawcę majątkowego według stanu nieruchomości w dniu wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu przez organ pierwszej instancji oraz według jej wartości w dniu uzgodnienia, albo w dniu wydania decyzji ustalającej wysokość odszkodowania. Odszkodowanie podlega waloryzacji na dzień wypłaty, według zasad obowiązujących w przypadku zwrotu wywłaszczonych nieruchomości.

Co zaś się tyczy ograniczenia sposobu korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na zakładanie i przeprowadzenie na nieruchomości ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do korzystania z tych przewodów i urządzeń (art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej*), to podkreślenia wymaga, iż dotychczasowi właściciele i użytkownicy wieczystości zachowują swoje prawa, jednakże muszą umożliwić

inwestorowi realizację inwestycji (gazociągu), a następnie dostęp do niej w celu konserwacji i naprawy. Również w tym przypadku właścicielom i użytkownikom wieczystym nieruchomości przysługuje odszkodowanie, jednakże z innego tytułu prawnego. Stosownie do treści art. 24 ust. 1 zd. 2 *specustawy gazowej*, przepisy art. 124 ust. 2 i 4 – 8 *ugn* stosuje się odpowiednio, z zastrzeżeniem przepisów *specustawy gazowej*. W takim przypadku odszkodowanie wypłacane będzie za rzeczywiście poniesione szkody, zgodnie z art. 128 ust. 4 *ugn*. Ponadto zgodnie z art. 124 ust. 4 *ugn*, na inwestorze ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości o stanu poprzedniego, niezwłocznie po realizacji inwestycji.

Odnosząc się z kolei do zarzutów Skarżących dotyczących braku możliwości swobodnego korzystania z nieruchomości, jak również niemożności realizacji zamierzeń budowlanych, spowodowanych realizacją przedmiotowej inwestycji gazowej, uznać należy za chybione.

Wyjaśnić należy, że jeżeli realizacja inwestycji uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy, albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby *inwestor* nabył od niego na rzecz Skarbu Państwa, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości (art. 124 ust. 5 *ugn*). Ewentualne żądania wykupienia nieruchomości, w stosunku do których *decyzja Wojewody Opolskiego* ograniczyła sposób korzystania, powinno być skierowane do *inwestora*, po zrealizowaniu przedmiotowej inwestycji.

W tym miejscu należy podkreślić, że przepisy *specustawy gazowej* nie przewidują wypłaty odszkodowań za brak możliwości realizacji przyszłych zamierzeń inwestycyjnych w związku z wydaniem decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu. Tym niemniej Skarżący mogą dochodzić naprawienia szkód w tym zakresie na drodze cywilnoprawnej.

Jednakże omówione powyżej zagadnienia, dotyczące obniżenia wartości gruntów oraz braku możliwości ich dotychczasowego użytkowania, nie stanowią przedmiotu rozstrzygnięcia decyzji o ustaleniu lokalizacji terminalu, dotyczą one bowiem kwestii odszkodowawczych, regulowanych w odrębnym postępowaniu i pozostają bez wpływu na wynik sprawy.

Odnosząc się zaś do zarzutów Skarżących, dotyczących naruszenia prawa własności, gwarantowanego przez *Konstytucję RP*, wyjaśnić należy, że zgodnie ze stanowiskiem Trybunału Konstytucyjnego wyrażonym w wyroku z dnia 3 lipca 2001 r. (sygn. K 3/01, OTK ZU 2001/5/125), prawa konstytucyjnie chronione nie mają charakteru absolutnego. Pojmowanie własności jako prawa absolutnego prowadziłoby bowiem w wielu wypadkach do naruszenia praw innych podmiotów. Trybunał Konstytucyjny podkreślił, że ograniczenie prawa własności jest dopuszczalne ze względu na ważny interes publiczny. Natomiast zapewnienie właściwych proporcji między interesami właścicieli i interesem publicznym należy do ustawodawcy, który w normach ustawowych określa zasady i tryb ograniczenia prawa własności. *Konstytucja RP* w art. 64 ust. 1 dopuszcza możliwość ograniczeń prawa własności, gdy następuje w ustawie i w zakresie, w jakim nie narusza istoty prawa własności, a więc poszanowania zasady proporcjonalności wyrażającej się zakazem nadmiernej w stosunku do chronionej wartości ingerencji w sferę praw i wolności. Przepisy *specustawy gazowej* dotyczą specyficznych nieruchomości, jakimi są grunty wykorzystane pod budowę terminalu regazyfikacyjnego, a to wymaga zastosowania rozwiązań odbiegających od reguł przewidzianych w innych ustawach np. w *ugn*. Zatem stworzenie szczególnej procedury pozwalającej na lokalizację inwestycji towarzyszącej inwestycji, w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, było rozwiązaniem proporcjonalnym do zamierzonego przez ustawodawcę celu, w pełni legitymowanego w demokratycznym państwie prawa.

W wypadku inwestycji liniowych ich przebieg zawsze pozostaje kompromisem uwzględniającym szereg czynników i nie jest możliwe całkowite zrezygnowanie z ich przebiegu przez nieruchomości będące własnością prywatną. Ograniczenia techniczne związane z charakterem projektu gazociągu przesyłowego wysokiego ciśnienia powodują, że niemożliwe jest dowolne kształtowanie jego przebiegu poprzez gwałtowne zmiany kierunku, dostosowywanie się do wąskich korytarzy z ostrymi załamaniami, itp. Projektowanie gazociągu, z uwagi na bezpieczeństwo jego funkcjonowania, podlega ściśle określonym regułom wynikającym z bezwzględnie obowiązujących przepisów technicznych, w tym w szczególności z *rozporządzenia*. Wobec powyższego gazociągi tego typu, z uwagi na duże średnice, duże grubości ścian oraz wymagane procedury eksploatacyjne, charakteryzują się możliwie łagodnymi łukami, a ponadto nie mogą być gięte w dowolny sposób. W konsekwencji próby dostosowania przebiegu do skomplikowanego kształtu działki lub przeszkód terenowych powodują zdecydowanie bardziej niekorzystne skutki

w późniejszych możliwościach zagospodarowania terenu niż ma to miejsce w przypadku przebiegu w linii prostej. Powyższe argumenty przemawiają za lokalizacją inwestycji poza obszarami zabudowanymi z występującymi przeszkodami terenowymi.

Ustosunkowując się do zarzutów Skarżących o nieprzeprowadzeniu rokowań przed wydaniem rozstrzygnięcia, wyjaśnić należy, że przepisy *specustawy gazowej* nie uzależniają wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji gazowej od przeprowadzenia rokowań z właścicielami nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji. Wobec tego, Wojewoda Opolski, nie mógł uzależnić wydania zaskarżonej decyzji od innych wymogów niż te, które przewiduje *specustawa gazowa*.

Odnosząc się do zarzutu Pani Herty Chrzonszcz dotyczącego zapisu legendy do mapy z przebiegiem inwestycji, oraz wskazywanych przez nią informacji dotyczących inwestycji i przedsięwzięć prowadzonych na działce nr 233/80, wyjaśnić należy, że zgodnie z § 4 ust.1 rozporządzenia Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 21 lutego 1995 r. w sprawie rodzaju i zakresu opracowań geodezyjno-kartograficznych oraz czynności geodezyjnych obowiązujących w budownictwie (Dz. U. z 1995 r. nr 25, poz.133) – dalej „*r.o.g.k.*”, projekt zagospodarowania działki lub terenu należy sporządzić na kopii aktualnej mapy zasadniczej.

W myśl § 4 ust. 1 i 2 *r.o.g.k.* stanowi, iż projekt zagospodarowania działki lub terenu należy sporządzić na kopii aktualnej mapy zasadniczej, a w razie braku mapy zasadniczej w odpowiedniej skali, projekt sporządza się na mapie jednostkowej, przyjętej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

Z powyższych przepisów wynika, że projekt zagospodarowania działki lub terenu należy sporządzić na aktualnej (art. 34 ust. 3 pkt 1 *ustawy Prawo budowlane*) kopii mapy zasadniczej, a w razie jej braku na mapie jednostkowej (§ 4 ust. 1 i 2. *r.o.g.k.*) spełniających warunki zakwalifikowania ich do kategorii map do celów projektowych.

Artykuł 2 pkt 7 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2016 r. poz. 1629, z późn. zm.) definiuje mapę zasadniczą, jako wielkoskalowe opracowanie kartograficzne, zawierające aktualne informacje o przestrzennym rozmieszczeniu obiektów ogólnogeograficznych oraz elementach ewidencji gruntów i budynków, a także sieci uzbrojenia terenu: nadziemnych, naziemnych i podziemnych. Z założenia zatem ustawowa definicja zakłada aktualność mapy zasadniczej.

Natomiast mapa do celów projektowych jest opracowaniem powstałym na bazie aktualnej mapy zasadniczej. Na treść mapy do celów projektowych, poza elementami stanowiącymi treść mapy zasadniczej (zawierającej informacje o przestrzennym usytuowaniu: punktów osnowy geodezyjnej, działek ewidencyjnych, budynków, konturów użytków gruntowych, konturów klasyfikacyjnych, sieci uzbrojenia terenu, budowli i urządzeń budowlanych oraz innych obiektów topograficznych, a także wybrane informacje opisowe dotyczące tych obiektów), łącznie z granicami władania (własności) nieruchomości (działek), składają się:

- opracowane geodezyjnie linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu, linie zabudowy oraz osie ulic, dróg itp., jeżeli zostały ustalone w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego lub w decyzji o ustaleniu warunków zabudowy i zagospodarowania terenu
- usytuowanie zieleni wysokiej ze wskazaniem pomników przyrody
- usytuowanie innych obiektów i szczegółów wskazanych przez projektanta, zgodnie z celem wykonywanej pracy.

Jak wynika z akt sprawy, mapy w skali 1:1000 określające teren objęty inwestycją w zakresie terminalu, w tym linie rozgraniczające teren inwestycji zostały sporządzone na mapach do celów projektowych opatrzonych pieczęciami właściwych organów prowadzących państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny i zostały opracowane w oparciu o pomiary bezpośrednie, wektoryzacje mapy zasadniczej, uzgodnienia branżowe oraz dane z ewidencji gruntów i budynków.

Z tego względu wątpliwości Skarżącej co do aktualności sporządzonych opracowań graficznych uznać należy za chybione. Podkreślić należy, iż zarzuty Skarżącej w tym zakresie oparte są jedynie na obawie i z tego powodu nie mogą być przedmiotem rozpoznania organu odwoławczego, albowiem *Minister* orzeka w sprawie na podstawie stanu faktycznego ustalonego na dzień wydania decyzji. Zdarzenia przyszłe i niepewne nie mogą być poddane jego kontroli. Ponadto, wskazywane przez Skarżącą zawarte przez nią

umowy cywilnoprawne, również nie mogą stanowić o wadliwości wydanego rozstrzygnięcia. Jak już wskazano powyżej, jeżeli realizacja inwestycji uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy, albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby *inwestor* nabył od niego na rzecz Skarbu Państwa, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości.

Odnosząc się do zarzutu Pana Mirosława oraz Pani Elżbiety Borkowskiej dotyczącego pozbawienia ich możliwości obrony swoich prawa wskutek zbyt krótkiego terminu pomiędzy zawiadomieniem o wszczęciu postępowania a wydaniem zaskarżonej decyzji, stwierdzić należy, że zarzut ten nie znajduje uzasadnionych podstaw.

Wyjaśnić należy, że ustawodawca w art. 7 ust. 1 *specustawy gazowej*, wyraźnie określił termin, w jakim wojewoda zobowiązany jest wydać decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu, wskazując, że decyzja taka ma być wydana w terminie miesiąca od dnia złożenia wniosku przez uprawniony podmiot.

W przedmiotowej sprawie wniosek *inwestora* wpłynął do Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Opolu w dniu 21 września 2015 r., natomiast zaskarżona decyzja wydana została w dniu 22 października 2015 r., zatem zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Na uwagę zasługuje fakt, że żaden przepis *specustawy gazowej* nie przewiduje możliwości przedłużenia lub zawieszenia biegu ww. miesięcznego terminu na wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu, z uwagi na niewystarczający, zdaniem stron, termin na zapoznanie się z aktami sprawy.

Odnosząc się do wniosków Pana Mirosława Borkowskiego reprezentowanego przez Pana Tadeusza Szabelskiego oraz Pani Elżbiety Borkowskiej reprezentowanej przez Pana Mirosława Borkowskiego o wstrzymanie wykonania *decyzji Wojewody Opolskiego*, wyjaśnić należy, że zgodnie z art. 34 ust. 4 *specustawy gazowej*, w postępowaniach administracyjnych dla realizacji inwestycji w zakresie terminalu, art. 135 *kpa*, zgodnie z którym, organ odwoławczy może w uzasadnionych przypadkach wstrzymać natychmiastowe wykonanie decyzji, nie stosuje się.

Z uwagi na powyższe, ww. wniosek o wstrzymanie wykonania *decyzji Wojewody Opolskiego*, uznać należy za bezzasadny.

Odnosząc się do wniosków Skarżącego – Pana Mirosława Borkowskiego o przeprowadzenie dowodu z przesłuchania Skarżącego i Pani Elżbiety Borkowskiej oraz wyznaczenia w tym celu rozprawy administracyjnej, wskazać należy, że w ocenie Ministra, nie zachodzi konieczność uzgodnienia interesów stron, a co za tym idzie, potrzeba przeprowadzenia rozprawy administracyjnej z udziałem stron postępowania.

Wyjaśnić należy, że przepis art. 89 § 2 *kpa* będzie miał zastosowanie wtedy, gdy zachodzi potrzeba uzgodnienia interesów stron oraz gdy przeprowadzenie rozprawy jest potrzebne do wyjaśnienia sprawy przy udziale świadków, biegłych albo w drodze oględzin, a zwłaszcza gdy konieczne jest przesłuchanie więcej niż jednego świadka, kilku biegłych. Rozprawa zapewnia bowiem możliwość ich konfrontacji (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 22 listopada 2007 r., sygn. akt I OSK 1635/06).

Wyjaśnić należy, że w postępowaniu administracyjnym nie obowiązuje przyjęta w procesie cywilnym reguła, że organ orzekający rozpoznaje sprawę na rozprawie. Postępowanie wyjaśniające prowadzi się bowiem poza rozprawą i wyjaśnia stan faktyczny sprawy na podstawie dokumentów.

W przedmiotowej sprawie Skarżący przedstawili w odwołaniu swoje stanowisko w sprawie, a *inwestor* ustosunkował się do niego w przytoczonym wyżej piśmie z dnia 24 marca 2016 r., z tego względu brak jest konieczności konfrontacji stanowisk i uzgadniania interesów stron, gdyż one jasno wynikają z treści składanych w postępowaniu pism.

Ponadto, wskazać należy, iż jak to zostało już wyjaśnione na stronie 29 niniejszego rozstrzygnięcia, to *inwestor* jest zatem kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego zakreślającego te granice. Zadaniem organu jest bowiem sprawdzenie, czy wyznaczone przez wnioskodawcę linie rozgraniczające obszar inwestycji odpowiadają woli ustawodawcy wyrażonej w innych regulacjach prawnych, mających znaczenie dla wydania decyzji ustalającej lokalizację

inwestycji gazowej. Jeżeli więc projektowana inwestycja nie narusza przepisów prawa, to w sprawie nie zachodzi konieczność uzgodnienia interesów stron, a co za tym idzie potrzeba przeprowadzenia rozprawy administracyjnej z udziałem stron postępowania. Uzgodnienie tego interesu nie może oznaczać, iż to strony postępowania inne niż inwestor będą decydować o zabudowie terenu. Pozostałe strony mogą się natomiast domagać, by projektowana inwestycja była zgodna z przepisami prawa (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 20 grudnia 2007 r., sygn. akt II SA/OI 833/07).

Podobnie wniosek o powołanie biegłych w sprawie, na okoliczność ustalenia prawidłowości lokalizacji przedmiotowej inwestycji na działce Skarżącego – Pana Mirosława Borkowskiego, uznać należy za bezzasadny.

Wyjaśnić należy, że organ administracji publicznej powołuje biegłego na żądanie strony lub z urzędu. Niemniej, organ administracji nie jest związany wnioskiem strony o powołanie biegłego dla ustalenia okoliczności, która w sposób niebudzący wątpliwości może być ustalona przez organ na podstawie dokumentów sprawy, co ma miejsce w niniejszej sprawie (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 1 lutego 1982 r., sygn. akt I SA 2497/81).

W ocenie *Ministra*, zebrany w przedmiotowej sprawie materiał dowodowy nie budzi wątpliwości, a dokumentacja mapowa i opracowania techniczne stanowiące podstawę orzekania, sporządzone zostały przez osoby uprawnione i posiadające stosowne kwalifikacje zawodowe.

Podkreślić należy, że przedmiotem opinii biegłego mogą być okoliczności dotyczące stanu faktycznego rozpatrywanej sprawy, wobec czego nie jest dopuszczalne, czego żąda Skarżący, powołanie biegłego co do obowiązywania i stosowania oraz wykładni przepisów prawa. Ponadto, zwrócić należy uwagę, że opinia biegłego, nie może sama być źródłem materiału faktycznego sprawy, ani tym bardziej stanowić podstawy ustalenia okoliczności będących przedmiotem oceny biegłego, jak tego domaga się Skarżący (por. Andrzej Wróbel, Komentarz aktualizowany do art.84 Kodeksu postępowania administracyjnego, Lex 2016).

Odnosząc się do zarzutu Pana Alojzego Mroza, że na mapach do celów projektowych nie zaznaczono strefy ochronnej przedmiotowego gazociągu oraz obszaru jego oddziaływania, co dodatkowo ogranicza prawo własności tej nieruchomości w zakresie ograniczonego użytkowania oraz ewentualnego zagrożenia, stwierdzić należy, że zarzut ten jest chybiony.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 *specustawy gazowej*, decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu określa i zawiera:

- 1) określenie terenu objętego inwestycją w zakresie terminalu, w tym linii rozgraniczających teren inwestycji;
- 2) warunki techniczne realizacji inwestycji;
- 3) warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska i ochrony zabytków, w tym dotyczące przeciwdziałania poważnym awariom przemysłowym;
- 4) warunki ochrony przeciwpożarowej dla inwestycji;
- 5) wymagania dotyczące ochrony interesów osób trzecich;
- 6) zatwierdzenie podziału nieruchomości, o którym mowa w art. 20 ust. 1;
- 7) oznaczenie nieruchomości, w stosunku do których decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 20 ust. 3;
- 8) oznaczenie nieruchomości, w stosunku do których decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 24 ust. 1;
- 9) termin wydania nieruchomości lub opróżnienia lokali i innych pomieszczeń;
- 10) lokalizację sztucznych wysp, konstrukcji i urządzeń w polskich obszarach morskich oraz podmorskich kabli i rurociągów za pomocą współrzędnych geograficznych;

11) oznaczenie gruntów pokrytych powierzchniowymi wodami płynącymi.

Jak już wskazano w niniejszym rozstrzygnięciu, *decyzja Wojewody Opolskiego* zawiera wszystkie ww. elementy. Niemniej wyjaśnić należy, że na mapach określających teren objęty inwestycją w zakresie terminalu, w tym linie rozgraniczające teren inwestycji, określono strefę kontrolowaną projektowanego gazociągu (linia brązowa z kropką przerywana z kropką).

Wyjaśnić należy, że zgodnie z § 2 pkt 30 *rozporządzenia* strefą kontrolowaną jest obszar wyznaczony po obu stronach osi gazociągu, którego linia środkowa pokrywa się z osią gazociągu, w którym przedsiębiorstwo energetyczne zajmujące się transportem gazu ziemnego podejmuje czynności w celu zapobieżenia działalności mogącej mieć negatywny wpływ na trwałość i prawidłowe użytkowanie gazociągu.

Natomiast zgodnie z § 10 ust. 1 i 6 pkt 3 lit. d) *rozporządzenia* dla gazociągów należy wyznaczyć, na okres ich użytkowania, strefy kontrolowane. Szerokość stref kontrolowanych, o których mowa w ust. 1, powinna wynosić dla gazociągów o maksymalnym ciśnieniu roboczym (MOP) powyżej 1,6 MPa oraz o średnicy powyżej DN 500 - 12,0 m.

Jednocześnie § 21 ust. 1 i 3 *rozporządzenia* gazociągi stalowe i z polietylenu o maksymalnym ciśnieniu roboczym (MOP) do 0,5 MPa włącznie należy projektować i budować w taki sposób, aby inne obiekty budowlane znajdowały się w odległości od osi gazociągu nie mniejszej niż połowa szerokości strefy kontrolowanej, o której mowa w § 10 ust. 6 pkt 1, niezależnie od zaliczenia terenu do odpowiedniej klasy lokalizacji. Przy czym gazociągi stalowe o maksymalnym ciśnieniu roboczym (MOP) większym niż 0,5 MPa należy projektować i budować w taki sposób, aby inne obiekty budowlane znajdowały się w odległości od osi gazociągu nie mniejszej niż:

- 1) połowa szerokości stref kontrolowanych - na terenie zaliczonym do pierwszej klasy lokalizacji,
 - 2) dwukrotność połowy szerokości stref kontrolowanych - na terenie zaliczonym do drugiej klasy lokalizacji,
 - 3) trzykrotność połowy szerokości stref kontrolowanych - na terenie zaliczonym do trzeciej klasy lokalizacji
- na którym usytuowane są te obiekty budowlane.

Dla przedmiotowego gazociągu strefa kontrolowana wynosi 12 m, natomiast klasa jego lokalizacji została w zależności od terenu, ustalona na pierwszą i trzecią.

Powyższe oznacza, że strefy kontrolowane, wbrew twierdzeniom Skarżącego, zostały zaprojektowane prawidłowo, co potwierdza treść załączników mapowych zatwierdzonych zaskarżoną decyzją oraz materiał dowodowy zebrany w sprawie, w szczególności materiały załączone do wniosku *inwestora* z dnia 21 września 2015 r.

Odnosząc się do zarzutów Pani Wandy Rydzyńskiej i Pana Czesława Rydzyńskich dotyczących możliwego zagrożenia dla osób i budynków związanego z realizacją przedmiotowej inwestycji gazowej, ponownie wyjaśnić należy, że wybudowanie gazociągu nie zmieni sposobu użytkowania działki w tym wypadku rolniczego tym bardziej, że gazociąg nie przebiega bezpośrednio przez działkę Skarżących. Należy dodać, że nawet bezpośrednia lokalizacja gazociągu na działce nie wpływa na zmianę rolniczego użytkowania działki. Na działce nr 34 nie występuje strefa zagrożenia wybuchem, więc nie wystąpią ograniczenia stąd wynikające. Strefa zagrożenia wybuchem wynika tylko z lokalizacji zespołu zaporowo-upustowego tzw. ZZU, które w tym rejonie nie zostały przewidziane.

Ponownie podkreślić należy, że samo niezadowolenie, czy też obawa, iż wybudowanie gazociągu ograniczy dotychczasowy lub planowany sposób korzystania z całości lub części gruntu zajętego pod inwestycję nie jest wystarczającym argumentem do kwestionowania zasadności, czy też prawidłowości wydanej decyzji w sprawie.

Również zarzut dotyczący utraty przez Skarżących dotacji z funduszy Unii Europejskiej w związku z realizacją przedmiotowej inwestycji gazowej, uznać należy za chybiony, z uwagi na fakt, że zagadnienie to nie stanowi przedmiotu rozstrzygnięcia decyzji o ustaleniu lokalizacji terminalu i inwestycji towarzyszącej. Dotyczy ono bowiem kwestii odszkodowawczych, regulowanych w odrębnym postępowaniu.

Za bezzasadny uznać należy także zarzut Pana Ryszarda Wójcika, wskazującego, że inwestor nie może powoływać się w swoich wyjaśnieniach na okoliczność istniejącego gazociągu, gdyż nabywając należące do niego nieruchomości, zawarł umowy w formie aktu notarialnego, w których sprzedający oświadczyli, że nieruchomości te nie są obciążone żadnymi prawami ani ograniczeniami w rozporządzaniu tymi działkami, a tym bardziej nie są obciążone z tytułu umieszczenia na nich urządzeń przesyłowych.

Wyjaśnić należy, że podnoszone przez skarżącego okoliczności nie należą do przedmiotu niniejszego postępowania i nie mogą stanowić rozważań organu odwoławczego. Okoliczności te należą do zagadnień cywilnoprawnych i nie mogą stanowić przedmiotu rozstrzygnięcia przed organem administracji.

Odpowiadając na zarzut Pani Magdalene Smolin wnoszącej o zamianę działki na działkę o tej samej wartości lub odszkodowanie za wartość działki, wyjaśnić należy, że zagadnienie to nie stanowi przedmiotu rozstrzygnięcia decyzji o ustaleniu lokalizacji terminalu i inwestycji towarzyszącej, dotyczy bowiem kwestii odszkodowawczych, regulowanych w odrębnym postępowaniu, o czym była już mowa powyżej.

Odnosząc się do zarzutów Beverley Investments Polska sp. z o.o. dotyczących naruszenia art. 6 kpa, 9 kpa i 107 § 3 kpa, stwierdzić należy, że są one bezzasadne.

Ponownie podkreślić należy, że samo niezadowolenie, czy też obawa, iż wybudowanie gazociągu ograniczy dotychczasowy lub planowany sposób korzystania z całości lub części gruntu zajętego pod inwestycję nie jest wystarczającym argumentem do kwestionowania zasadności, czy też prawidłowości wydanej decyzji w sprawie.

Jak już to wyjaśniono powyżej, jeżeli realizacja inwestycji uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy, albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby inwestor nabył od niego na rzecz Skarbu Państwa, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości (art. 124 ust. 5 ugn). Ewentualne żądania wykupienia nieruchomości, w stosunku do których decyzją ograniczyła sposób korzystania, powinno być skierowane do inwestora, po zrealizowaniu przedmiotowej inwestycji.

W tym miejscu należy podkreślić, że przepisy *specustawy gazowej* nie przewidują wypłaty odszkodowań za brak możliwości realizacji przyszłych zamierzeń inwestycyjnych w związku z wydaniem decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu. Tym niemniej Skarżący mogą dochodzić naprawienia szkód w tym zakresie na drodze cywilnoprawnej.

Jednakże omówione powyżej zagadnienia, dotyczące obniżenia wartości gruntów oraz braku możliwości ich dotychczasowego użytkowania, nie stanowią przedmiotu rozstrzygnięcia decyzji o ustaleniu lokalizacji terminalu, dotyczą one bowiem kwestii odszkodowawczych, regulowanych w odrębnym postępowaniu i pozostają bez wpływu na wynik sprawy.

Ponadto, o czym była już mowa powyżej, organy orzekające nie mogą modyfikować ustaleń i parametrów zawartych we wniosku o wydanie ww. decyzji, jeżeli nie wynika to z wiążących organ przepisów prawa. W przypadku uznania, iż przedstawiony przez inwestora projekt spełnia wymogi prawa i cel danej inwestycji, zarówno wojewoda jak też *Minister* nie jest uprawniony do zmiany przebiegu inwestycji. Za powyższym stanowiskiem przemawia również fakt, iż w celu skutecznego zainicjowania postępowania w przedmiocie ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu inwestor na podstawie przepisów *specustawy gazowej* obowiązany jest do przedstawienia opinii i uzgodnień oraz decyzji innych organów wyrażających stanowisko co do przebiegu przedsięwzięcia i jego lokalizacji w określonym kształcie. Ingerowanie w kształt inwestycji przez organy orzekające – przy spełnieniu przez inwestora wszystkich wymagań określonych przepisami prawa – stanowiłoby działanie niedopuszczalne.

Organy wydające decyzję ustalającą lokalizację inwestycji gazowej są uprawnione i zarazem zobowiązane do oceny prawnej całości przedsięwzięcia inwestycyjnego i dokumentacji przedłożonej przez wnioskodawcę. Odmowa ustalenia lokalizacji inwestycji w wersji wnioskowanej przez inwestora – w omawianym przypadku przez Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ – SYSTEM S. A. – następuje tylko w sytuacji stwierdzenia przez organ, iż kształt inwestycji w wersji zgłoszonej we wniosku narusza normę wynikającą z określonych przepisów prawa.

Reasumując, ani Wojewoda Opolski, ani *Minister* nie mogli dokonać zmian w przedstawionej przez wnioskodawcę koncepcji przebiegu gazociągu, skoro wniosek *inwestora* spełniał wszystkie wymagania formalnoprawne. Należy jeszcze raz wyraźnie zaznaczyć, iż przepisy *specustawy gazowej* nie określają obowiązku przedstawienia przez wnioskodawcę różnych wariantów przebiegu planowanej inwestycji.

W tym zakresie organ pierwszej instancji dokonał w niniejszej sprawie takiej oceny i ocena ta, w uznaniu organu odwoławczego, nie narusza prawa. Z uwagi na powyższe, za chybiony uznać należy zarzut naruszenia art. 6 *kpa*.

Ponadto, za bezzasadny uznać należy zarzut Skarżącej dotyczący naruszenia art. 107 § 3 *kpa*. Jak już wyjaśniono w niniejszym rozstrzygnięciu, *decyzja Wojewody Opolskiego* zawiera wszystkie elementy decyzji wskazane w art. 10 *specustawy gazowej*.

Jak szeroko podkreśla się w orzecznictwie sądownoadministracyjnym, podjęcie przez organ rozstrzygnięcia odmiennego od oczekiwanego przez stronę skarżącą w sytuacji, gdy organ prawidłowo zebrał materiał dowodowy, a ocena tego materiału jest logiczna, nie przekroczył zasady swobodnej oceny dowodów, oraz wskazał prawidłową podstawę prawną, nie oznacza niezgodności zaskarżonej decyzji z prawem. Okoliczność, że strona nie została przekonana co do przyjętego w sprawie rozstrzygnięcia, nie oznacza naruszenia zasady przekonywania. Strona ma bowiem prawo do własnego subiektywnego przekonania o zasadności jej zarzutów, zaś przekonanie to nie musi mieć odzwierciedlenia w obowiązujących przepisach prawnych i ich wykładni (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 29 kwietnia 2009 r., sygn. akt I SA/Łd 1329/08).

Za zupełnie niezrozumiały uznać należy zarzut Skarżącej dotyczący naruszenia art. 9 *kpa*, poprzez nieudzielenie telefonicznej informacji co do toczącego się przed organem pierwszej instancji postępowania.

Wyjaśnić należy, że w postępowaniu administracyjnym obowiązuje zasada pisemności (art. 14 § 1 *kpa*) nakazuje załatwianie spraw administracyjnych w formie pisemnej. Stosownie do tej zasady Skarżąca spółka została poinformowana o toczącym się postępowaniu oraz możliwości zapoznania się z aktami sprawy, wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów i zgłoszonych żądań oraz złożenia dodatkowych wyjaśnień i dokumentów w piśmie Wojewody Opolskiego z dnia 7 października 2015 r., znak: IN.VI.747.2.2015.ŁG.

Jedynie na marginesie wyjaśnić należy, że zgodnie z art. 9 *kpa* organy administracji publicznej są obowiązane do należytego i wyczerpującego informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego. Powyższy przepis wyklucza zatem możliwość udzielania informacji osobom trzecim, a zezwala na informowanie o toczącym się postępowaniu tylko pod warunkiem, że informacje te uzyskuje uprawniona osoba – strona postępowania. Z powyższego wynika, że telefoniczne udzielanie informacji o toczącym się postępowaniu przez organ administracji publicznej nie jest możliwe, z uwagi na brak możliwości weryfikacji osoby dzwoniącej.

Odnosząc się do zarzutów ZMAJ INWESTYCJE Sp. z o.o., dotyczących nie zawiadomienia Skarżącej spółki o toczącym się postępowaniu w przedmiotowej sprawie i w konsekwencji naruszeniu przez organ pierwszej instancji art. 10 *kpa*, wyjaśnić należy, co następuje.

Stosownie natomiast do art. 10 § 1 *kpa*, organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Od zasady tej organy mogą odstąpić tylko w przypadkach, gdy załatwienie sprawy nie cierpi zwłoki ze względu na niebezpieczeństwo dla życia lub zdrowia ludzkiego albo ze względu na groźącą niepowetowaną szkodę materialną, przy czym, w tej sytuacji, organ administracji publicznej obowiązany jest utrwalić w aktach sprawy, w drodze adnotacji, przyczyny odstąpienia od zasady określonej w § 1 (art. 10 § 2 i 3 *kpa*).

Zapewnienie stronie czynnego udziału w każdym stadium postępowania oznacza, że strona ma prawo do zapoznania się z materiałem dowodowym zgromadzonym na danym etapie postępowania.

Art. 8 ust. 1 pkt 2 *specustawy gazowej* stanowi, iż wojewoda zawiadamia o wszczęciu postępowania o ustalenie lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu właścicieli oraz użytkowników wieczystych

nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji na adres wskazany w katastrze nieruchomości ze skutkiem doręczenia.

W aktach przedmiotowej sprawy znajduje się dowód potwierdzający wysłanie zawiadomienia o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej inwestycji w zakresie terminalu do Skarżącej spółki.

Zgodnie z art. 39 *kpa* organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem przez operatora pocztowego w rozumieniu *ustawy Prawo pocztowe*, przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy.

W myśl art. 42 *kpa* pisma doręcza się osobom fizycznym w ich mieszkaniu lub miejscu pracy. Pisma mogą być doręczane również w lokalu organu administracji publicznej, jeżeli przepisy szczególne nie stanowią inaczej. W razie niemożności doręczenia pisma w sposób określony w § 1 i 2 tego przepisu, a także w razie koniecznej potrzeby, pisma doręcza się w każdym miejscu, gdzie się adresata zastanie.

W przypadku nieobecności adresata pismo doręcza się, za pokwitowaniem, dorosłemu domownikowi, sąsiadowi lub dozorczy domu, jeżeli osoby te podjęły się oddania pisma adresatowi. O doręczeniu pisma sąsiadowi lub dozorczy zawiadamia się adresata, umieszczając zawiadomienie w oddawczej skrzynce pocztowej lub, gdy to nie jest możliwe, w drzwiach mieszkania (art. 43 *kpa*).

W razie niemożności doręczenia pisma w ww. sposób, zgodnie z art. 44 *kpa*:

1) operator pocztowy w rozumieniu *ustawy Prawo pocztowe* przechowuje pismo przez okres 14 dni w swojej placówce pocztowej - w przypadku doręczania pisma przez operatora pocztowego;

2) pismo składa się na okres czternastu dni w urzędzie właściwej gminy (miasta) - w przypadku doręczania pisma przez pracownika urzędu gminy (miasta) lub upoważnioną osobę lub organ.

Zawiadomienie o pozostawieniu pisma wraz z informacją o możliwości jego odbioru w terminie siedmiu dni, licząc od dnia pozostawienia zawiadomienia w miejscu określonym w art. 44 § 1 *kpa*, umieszcza się w oddawczej skrzynce pocztowej lub, gdy nie jest to możliwe, na drzwiach mieszkania adresata, jego biura lub innego pomieszczenia, w którym adresat wykonuje swoje czynności zawodowe, bądź w widocznym miejscu przy wejściu na posesję adresata. W przypadku niepodjęcia przesyłki w terminie, o którym mowa w art. 44 § 2 *kpa*, pozostawia się powtórne zawiadomienie o możliwości odbioru przesyłki w terminie nie dłuższym niż czternaście dni od daty pierwszego zawiadomienia. Doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu, o którym mowa w art. 44 § 1 *kpa*, a pismo pozostawia się w aktach sprawy.

Z powyższych regulacji wynika, że przepis art. 44 § 4 *kpa* zawiera domniemanie daty doręczenia pisma. Aby jednak uznać doręczenie zastępcze za dokonane prawidłowo, muszą łącznie zostać spełnione przesłanki określone w art. 44 *kpa*. W przeciwnym razie brak jest podstaw do przyjęcia domniemania doręczenia i łączenia z wadliwym doręczeniem skutków prawnych, jakie można wywodzić jedynie ze skutecznego doręczenia korespondencji stron. Przyjęcie fikcji doręczenia pisma może mieć doniosłe skutki dla strony postępowania administracyjnego. Uchybienie któremukolwiek z elementów procedury doręczenia zastępczego powoduje, iż strona zeń korzystająca nie będzie mogła skutecznie powołać się na domniemanie doręczenia (por. postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 4 kwietnia 2012 r., sygn. akt II OSK 695/12).

Jeżeli adresatem jest strona, obalenie domniemania doręczenia, inaczej - stwierdzenie braku doręczenia, który to brak spowodował, że strona nie brała udziału w postępowaniu (doręczenie jest jednym z momentów postępowania) bez własnej winy, stanowi podstawę do żądania wznowienia postępowania (por. A. Wróbel, Komentarz aktualizowany do art. 44 Kodeksu postępowania administracyjnego, 2016, Lex; E. Iserzon, Komentarz do Kodeksu postępowania administracyjnego, 1970, s. 123). Postępowanie w którym stwierdzono niezgodne z przepisami postępowania administracyjnego doręczenie pisma może być uznane w konkretnych okolicznościach sprawy za pozbawione znaczenia prawnego i uzasadniające przywrócenie terminu dokonania czynności procesowej bez potrzeby powtórne prawidłowe doręczenie pisma (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 5 października 1994 r., sygn. akt III ARN 54/94).

Opolski Urząd Wojewódzki
Wydział Infrastruktury i Nieruchomości
45-082 Opole, ul. Piastowska 14

Za zgodność z oryginałem
02 MAR. 2017

Cpole, dnia

46 (50)

Inspektor Wojewódzki

mgr inż. arch. Elżbieta Atwah

Zwrócić należy uwagę, że jedną z przesłanek skuteczności doręczenia przewidzianego w art. 44 *kpa* jest przechowanie pisma przez okres czternastu dni w placówce pocztowej operatora pocztowego, gdy pismo jest doręczane przez operatora pocztowego, lub złożenie pisma na ten sam okres w urzędzie właściwej gminy (miasta), gdy pismo jest doręczane przez pracownika urzędu gminy (miasta) lub upoważnioną osobę czy organ.

Jak wynika z akt sprawy, Wojewoda Opolski zawiadomienie o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie z dnia 13 października 2015 r., znak: IN.VI.747.1.2015.KB, przesłał Skarżącej Spółce na adres wskazany w katastrze nieruchomości, w dniu 14 października 2015 r. listem poleconym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru. Przesyłkę z powodu niemożności doręczenia awizowano w dniu 16 października 2015 r., a po tym czasie podjęto kolejną próbę ponownego doręczenia oraz po ponownej awizacji, a wobec nie podjęcia przesyłki w dniu 3 listopada 2015 r. zwrócono ją do nadawcy, tj. Wojewody Opolskiego.

Co prawda, skutek doręczenia, ww. zawiadomienia, nastąpił już po wydaniu zaskarżonej decyzji, niemniej jednak, stwierdzić należy, że zgodnie z utrwalonym orzecznictwem sądownoadministracyjnym zarzut naruszenia przepisu art. 10 § 1 *kpa* może odnieść skutek wówczas, gdy stawiająca go strona wykaże, że zarzucane uchybienie uniemożliwiło jej dokonanie konkretnych czynności procesowych. Na stronie stawiającej zarzut spoczywa więc ciężar wykazania istnienia związku przyczynowego między naruszeniem przepisów postępowania a wynikiem sprawy (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 2 lutego 2011 r., sygn. akt I OSK 575/10, opubl. Lex nr 1070853).

W sytuacji przedstawienia organom administracji publicznej zarzutu dotyczącego braku zawiadomienia strony przed wydaniem decyzji o zebraniu materiału dowodowego i możliwości składania wniosków dowodowych, koniecznym jest ustalenie, jakiej konkretnie czynności procesowej nie mogła strona dokonać, jakiego dowodu w sprawie nie mogła przedstawić i jaki wpływ na wynik sprawy mogło mieć tak stwierdzone uchybienie. Dopiero wykazanie, że naruszenie przez organ administracji publicznej zasady czynnego udziału strony w postępowaniu administracyjnym poprzez nie powiadomienie jej o zgromadzeniu materiału dowodowego i możliwości zapoznania się z tym materiałem oraz o możliwości składania wniosków dowodowych, uniemożliwiło stronie podjęcie konkretnie wskazanej czynności procesowej (najczęściej w sferze postępowania dowodowego), a także wykazanie, że uchybienie to miało istotny wpływ na wynik sprawy, daje podstawy do przyjęcia, że doszło do naruszenia art. 10 *kpa* (vide: wyrok Naczelnego Sadu Administracyjnego z dnia 2 września 2009 r., sygn. akt II OSK 1320/08).

Skarżący natomiast, poza prostym wskazaniem, iż uniemożliwiono stronom czynny udział w postępowaniu, nie podjęli nawet próby wskazania, jakich czynności procesowych nie mogli dokonać w związku z brakiem zawiadomienia przez Wojewodę Opolskiego, o którym mowa w art. 10 § 1 *kpa*.

W ocenie organu odwoławczego, w toku postępowania zakończonym wydaniem *decyzji Wojewody Opolskiego* nie doszło do naruszenia przepisów proceduralnych w sposób mogący mieć istotny wpływ na wynik sprawy.

Zarzuty Skarżącej spółki zostały rozpoznane przez *Ministra* na etapie postępowania odwoławczego. W odniesieniu do podniesionych zarzutów lokalizacyjnych organ odwoławczy przy piśmie z dnia 29 lutego 2016 r. znak: DLI.I.6620.38.2015.AN.6, przekazał *inwestorowi* m.in. kopię ww. pisma z dnia 19 listopada 2015 r. i wezwał do wypowiedzenia się w sprawie zagadnień dotyczących lokalizacji przedmiotowej inwestycji, w tym m.in. do wypowiedzenia się, czy istnieje możliwość zmiany lokalizacji przedmiotowej inwestycji zgodnie z żądaniem Skarżącej spółki, a jeśli nie do szczegółowego uzasadnienia przyczyn nieuwzględnienia zgłaszanych przez Skarżącą spółkę żądań.

Pismem z dnia 24 marca 2016 r. *inwestor* odniósł się do uwag Skarżącej. Po uzyskaniu stanowiska *inwestora* oraz przeanalizowaniu zarzutów zawartych w ww. piśmie z dnia 19 listopada 2015 r. *Minister* stwierdza, iż *decyzja Wojewody Opolskiego* w zakresie dotyczącym interesu prawnego ZMAJ INWESTYCJE Sp. z o.o. jest zgodna z prawem, a fakt późnego doręczenia przez Wojewodę Opolskiego zawiadomienia o wszczęciu postępowania nie miał wpływu na wynik sprawy. Skoro *inwestor* na etapie postępowania odwoławczego uznał, iż nie jest możliwa zmiana przedmiotowej inwestycji w odniesieniu do nieruchomości ZMAJ INWESTYCJE Sp. z o.o., to również taka zmiana nie była możliwa na etapie postępowania pierwszo instancyjnego.

Ustosunkowując się do zarzutu Skarżącej spółki, o nieprzeprowadzeniu rokowań przed wydaniem rozstrzygnięcia, ponownie wyjaśnić należy, że Wojewoda Opolski, jak już była o tym mowa wyżej, nie mógł uzależnić wydania zaskarżonej decyzji od innych wymogów niż te, które przewiduje *specustawa gazowa*. Natomiast przepisy *specustawy gazowej* nie uzależniają wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminala regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu od przeprowadzenia rokowań z właścicielami nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji.

Odnosząc się do prezentowanej przez Skarżącego interpretacji zapisów *specustawy gazowej* co do możliwości zastosowania w toczących się w oparciu o te przepisy postępowaniach, art. 124 ust. 3 *ugn*, wyjaśnić należy, że wykładnia przepisów *specustawy gazowej* w tym zakresie opiera się na uzasadnieniu do projektu *specustawy gazowej* a zatem założeniach ustawodawcy. W uzasadnieniu do wprowadzanej *specustawy gazowej* wyraźnie podkreślono, że stosowanie art. 124 ust. 3 *ugn* w postępowaniach toczących się na podstawie *specustawy gazowej* jest wyłączone (por. druk sejmowy VI kadencji nr 1845, s. 18). Zatem, uznać należy, że wykładnia wskazywana przez Skarżącą spółkę nie znajduje oparcia w przyjętych przez ustawodawcę rozwiązaniach i celach *specustawy gazowej*.

Odnosząc się do zarzutu braku metryki sprawy w aktach Wojewody Opolskiego, stwierdzić należy że zarzut ten nie ma żadnego znaczenia dla prawidłowości przeprowadzonego przez organ pierwszej instancji postępowania jak również zaskarżonego rozstrzygnięcia. Należy podkreślić, że zgodnie z podzielanym przez *Ministra* orzecznictwem i stanowiskiem doktryny, naruszenie obowiązku założenia i prowadzenia oraz aktualizacji metryki nie stanowi naruszenia przepisów postępowania, które mogłyby mieć wpływ na jego wynik (por. A. Wróbel, Komentarz aktualizowany do art. 66a Kpa, LEX). Metryka sprawy nie stanowi bowiem kluczowego dokumentu sprawy (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 6 maja 2015 r., sygn. akt VI SA/Wa 87/15). Ewentualny brak metryki nie może stanowić zatem podstawy do uchylenia decyzji.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia przez Wojewodę Opolskiego zasady pogłębiania zaufania uczestników postępowania do władzy publicznej, utrudnieniach, jakie Wojewoda Opolski, stawiał pełnomocnikowi Skarżącej w zakresie realizacji jednego z podstawowych praw strony postępowania administracyjnego, tj. prawa do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, poprzez odmowę przyjęcia poświadczonego z oryginałem odpisu pełnomocnictwa, który miał być dołączony do akt spraw, stwierdzić należy, że zarzuty te nie mają wpływu na prawidłowość przeprowadzonego przez organ pierwszej instancji postępowania, jak również zaskarżonego rozstrzygnięcia.

Zwrócić należy uwagę, że Skarżąca w żaden sposób nie wykazała, w jaki sposób okoliczność nie przyjęcia przez pracownika urzędu, przedkładanego przez Skarżącą pisma, wpłynęła na wynik sprawy i jakich czynności nie mogła podjąć w związku ze wskazywanymi okolicznościami.

Jedynie na marginesie zauważenia wymaga, że jak sama wskazuje Skarżąca spółka, pracownik Kancelarii MEISSNER i WSPÓLNICY Sp. p., został upoważniony przez pełnomocnika Skarżącej do wglądu w akta sprawy oraz sporządzenia dokumentacji fotograficznej, nie zaś do składania dokumentów w imieniu Skarżącej spółki. W związku z powyższym zarzut Skarżącej spółki dotyczący naruszenia art. 8 *kpa* w zw. z art. 7 *kpa* w zw. z art. 66a *kpa*, oraz 9 *kpa* uznać należy za bezzasadny.

Mając powyższe na względzie należy stwierdzić, że zarówno wniosek *inwestora*, postępowanie przeprowadzone przez organ pierwszej instancji, jak i zaskarżona decyzja *Wojewody Opolskiego*, poza częścią reformowaną niniejszą decyzją *Ministra*, nie naruszają prawa, a zarzuty zawarte w odwołaniach, nie zasługują na uwzględnienie.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w rozstrzygnięciu.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Zgodnie z art. 53 § 1 oraz 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016 r. poz. 718, z późn. zm.) na niniejszą decyzję przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem *Ministra Infrastruktury i Budownictwa*, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia.

Opolski Urząd Wojewódzki
Wydział Infrastruktury i Nieruchomości
45-082 Opole, ul. Piastowska 14

Za zgodność z oryginałem
02 MAR. 2017

Cpole, dnia

Inspektor Wojewódzki

mgr inż. arch. Elżbieta Atwał

48 (50)

Z upoważnienia
MINISTRA INFRASTRUKTURY I BUDOWNICTWA
J. Ujeżdżony
Departamentu Lokalnej Infrastruktury

Załączniki:

nr 1 – 107 – mapy w skali 1:1000 określające teren objęty inwestycją w zakresie terminalu, w tym linie rozgraniczające teren inwestycji

Otrzymują (z załącznikami):

1. Wojewoda Opolski;
2. Operator Gazociągów przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. reprezentowany przez Pana Dariusza Adamowicza;

Otrzymują (bez załączników):

1. Pan Mirosław Borkowski reprezentowany przez Pana Tadeusza Szabelskiego;
2. Pani Elżbieta Borkowska reprezentowana przez Pana Mirosława Borkowskiego;
3. Pani Wiesława Słaby;
4. Pan Wojciech Słaby;
5. Pani Mirosława Pawluk;
6. Pan Eugeniusz Pawluk;
7. Pan Alojzy Mróz reprezentowany przez Panią Monikę Nolepa;
8. Pani Wanda Rydzyńska;
9. Pan Czesław Rydzyński;
10. Pani Herta Chrzonszcz;
11. Pan Jan Pudełko;
12. Pan Marian Jasiński;
13. Pan Damian Sappok;
14. Pan Thomas Sappok;
15. Pani Agnieszka Klimas;
16. Pani Maria Gawryś;
17. Pan Ryszard Wójcik;
18. Pani Magdalene Smolin;
19. Polski Związek Działkowców – Okręg Opolski reprezentowany przez Prezesa – Bartłomieja Kozere i Sekretarza – Władysława Maja;
20. Beverley Investments Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Sopocie reprezentowana przez r. pr. Mirosława Zajączkowskiego;
21. ZMAJ INWESTYCJE sp. z o. o. z siedzibą w Kędzierzynie-Koźlu reprezentowana przez r.pr. Waldemara Gumienego;

Do wiadomości:

1. Starosta Strzelecki, wykonujący zadanie z zakresu administracji rządowej;
2. Starosta Brzeski, wykonujący zadanie z zakresu administracji rządowej;
3. Starosta Opolski, wykonujący zadanie z zakresu administracji rządowej;
4. Starosta Krapkowicki, wykonujący zadanie z zakresu administracji rządowej;
5. Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ – SYSTEM S.A.;
6. Opolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego;
7. Sąd Rejonowy w Kędzierzynie Koźlu;
8. Sąd Rejonowy w Strzelcach Opolskich;
9. Sąd Rejonowy w Opolu;
10. Sąd Rejonowy w Brzegu;
11. Urząd Miejski w Zdzeszowicach;
12. Urząd Miejski w Gogolinie;
13. Urząd Gminy Tarnów Opolski;
14. Urząd Miejski w Lewinie Brzeskim;

Opolski Urząd Wojewódzki
Wydział Infrastruktury i Nieruchomości
45-082 Opole, ul. Piastowska 14

Za zgodność z oryginałem

Opole, dnia 02. MAR. 2017
49 (50)

Z upoważnienia
MINISTRA INFRASTRUKTURY I BUDOWNICTWA
J. Kaptan
Jarosław Kaptan
Zastępca Dyrektora
Departamentu lokalizacji inwestycji

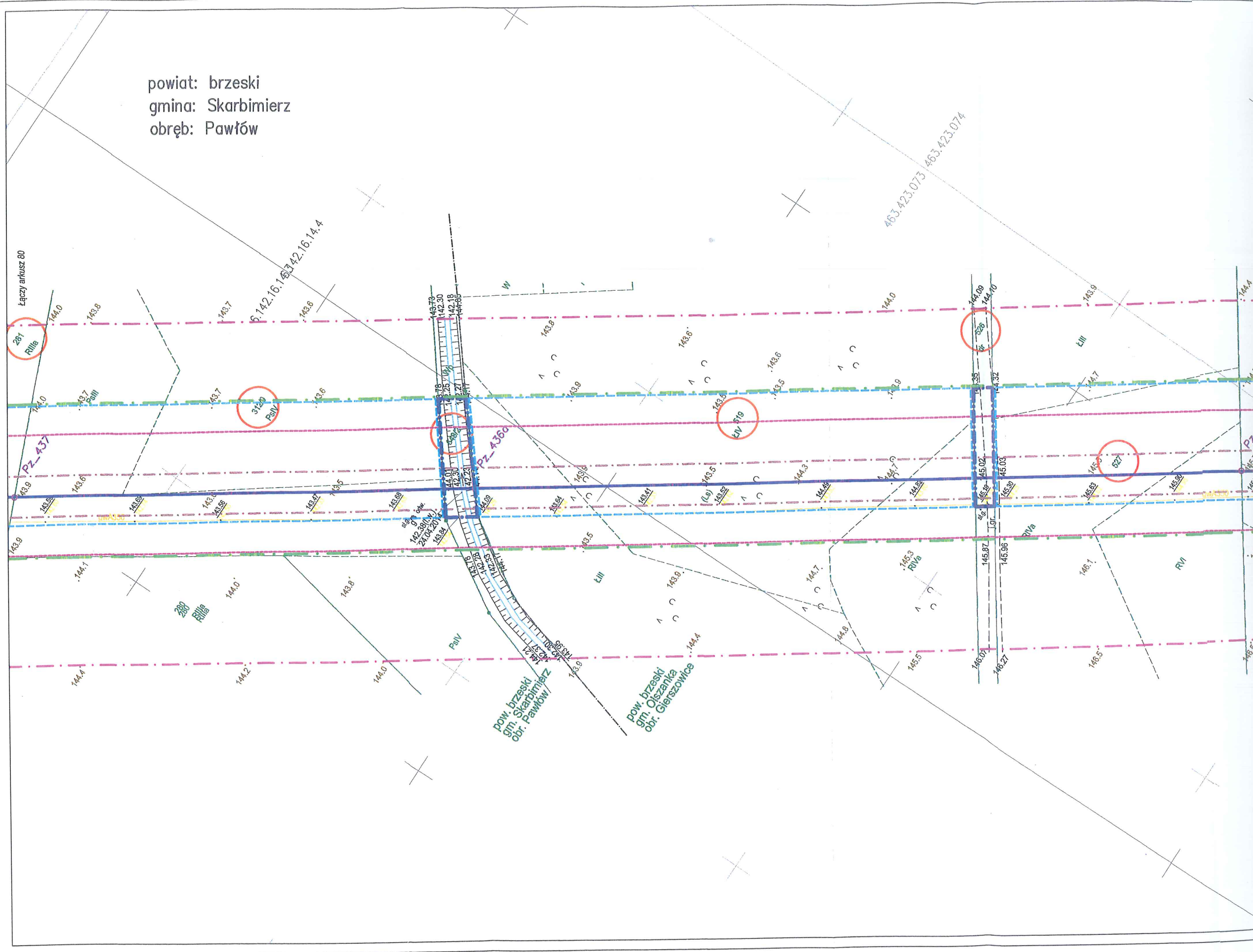
Inspektor Wojewódzki

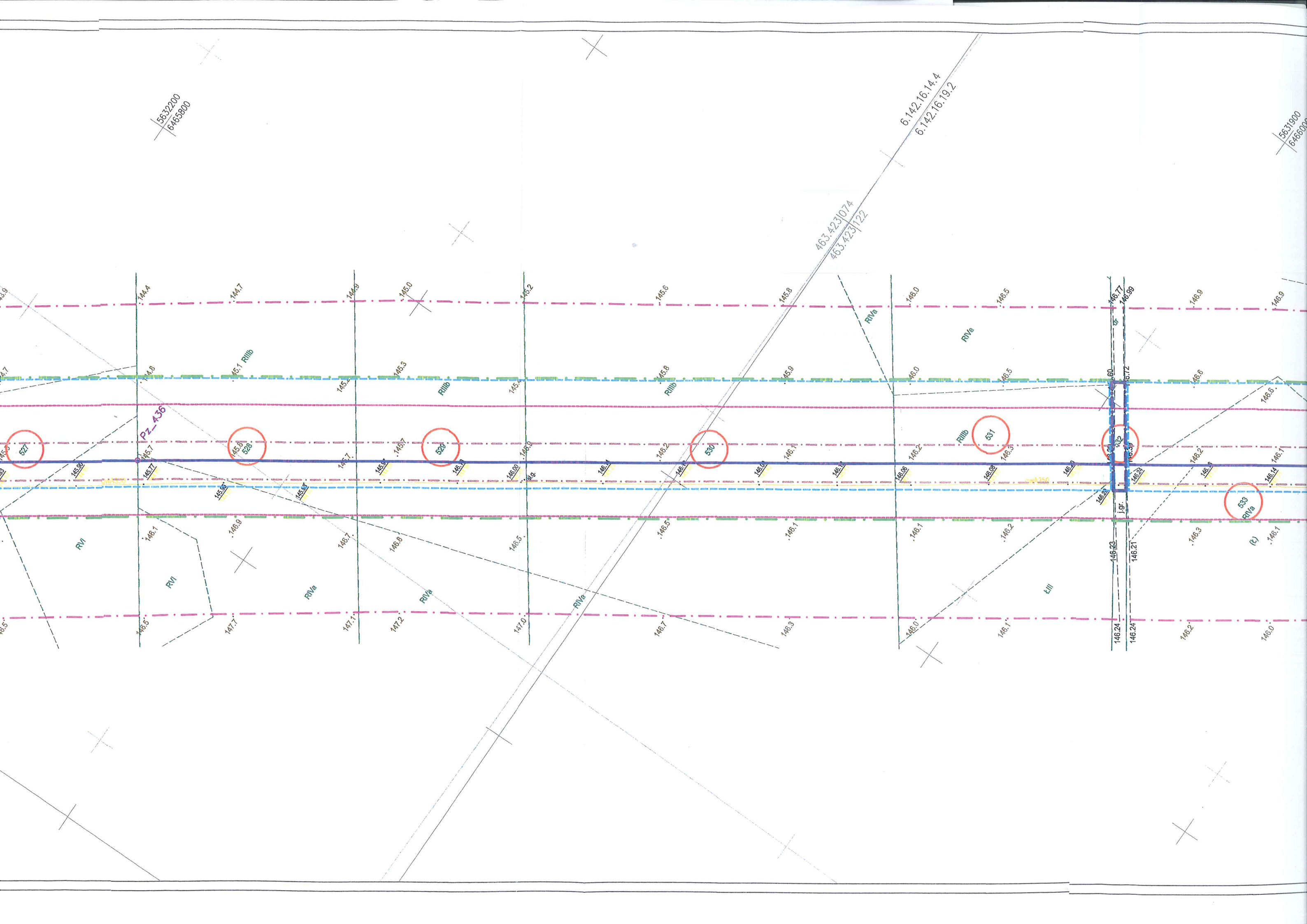
Elżbieta Anwar
mgr inż. arch. Elżbieta Anwar

15. Urząd Gminy w Komprachcicach;
16. Urząd Gminy Skarbimierz;
17. Urząd Gminy Dąbrowa;
18. Urząd Miejski w Leśnicy;
19. Urząd Gminy Olszanka;
20. Urząd Gminy Prószków;
21. Urząd Miasta w Opolu.

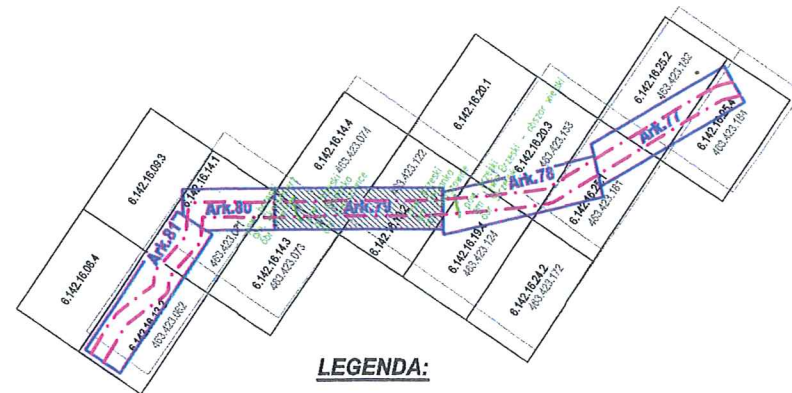
powiat: brzeski
gmina: Skarbimierz
obręb: Pawłów

Łączy rys. nr RP2518.13.0001.02.00.00.2.092





Poświadczają się, że niniejszy dokument został opracowany w wyniku prac geodezyjnych i kartograficznych, których rezultaty zawiera operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego	
Organ prowadzący państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny	Starosta Brzeski
Identyfikator ewidencyjny materiału zasobu-operatu technicznego	P.1601.2015. 707,626
Data wpisania operatu technicznego do ewidencji materiałów zasobu	25-05-2015
Imię, nazwisko i podpis osoby reprezentującej organ	Z up. STAROSTY <i>Krzysztof Machowicz</i> Inspektor w Wydziale Geodezji i Gospodarki Nieruchomości



LEGENDA:

- sl.g, kol. wydm. armatura gazowa
- odp, odw
- zakres aktualizacji
- siatka 65(4)

Granice działek ewidencyjnych zostały przyjęte zgodnie z zasobem prowadzonym przez PODGIK.

Niniejsza mapa została wykonana bez ustalenia obciążeń dotyczących służebności gruntowych.

Nie wyklucza się istnienia w terenie innych, nie wykazanych na niniejszej mapie urządzeń podziemnych, które nie były zgłoszone do inwentaryzacji.

LEGENDA:

- Granice terenu objęte wnioskiem
- Linie określające obszar zapewniający prawo wejścia na teren nieruchomości w celu przeprowadzenia na nim budowy inwestycji, a także prac związanych z konserwacją lub usuwaniem awarii – art. 24, ust. 1 ustawy z dnia 24.04.2009r (Dz.U. z dnia 2014r., poz. 1501)
- Linie określające obszar przejść przez tereny wód płynących, dróg publicznych, bądź tereny linii kolejowej – art. 25, ust. 1 ustawy z dnia 24.04.2009r (Dz.U. z dnia 2014r., poz. 1501)
- Linie określające dopuszczalne odległości dla lokalizacji innych obiektów budowlanych w III klasie lokalizacji
- Linie określające dopuszczalne odległości dla lokalizacji innych obiektów budowlanych w I klasie lokalizacji wraz ze strefą kontrolowaną projektowanego gazociągu
- Linia określająca strefę kontrolowaną projektowanego gazociągu
- Projektowany gazociąg DN1000, I klasa lokalizacji
- Projektowany gazociąg DN1000, III klasa lokalizacji
- Projektowany gazociąg DN400, I klasa lokalizacji
- Projektowany gazociąg DN300, I klasa lokalizacji
- Linia wyznaczająca punkty załamania projektowanego gazociągu Pz
- Isniejący gazociąg
- Punkt załamania gazociągu
- Nieruchomości objęte wnioskiem o ustalenie lokalizacji inwestycji
- Zespół Zaporowo – Upustowy
- Projektowana droga dojazdowa do ZZU
- Projektowany kabel zasilający ZZU
- Zakres strefy od proj. kolumny wydmuchowej
- Projektowane ogrodzenie
- Projektowana rura wydmuchowa DN300
- Linie rozgraniczające teren obejmujące nieruchomości podlegające podziałom i nabyciom
- Linie rozgraniczające teren przecinek leśnych obejmujące podlegający wydzieleniu pas gruntu bez drzew i krzewów

Opolski Urząd Wojewódzki
Wydział Infrastruktury i Nieruchomości
45-082 Opole, ul. Piastowska 14
Za zgodność z oryginałem
92 MAR. 2017
Cpole, dnia.....

Inspektor Wojewódzki
[Signature]

Załącznik nr 83 do decyzji
MINISTRA INFRASTRUKTURY I BUDOWNICTWA
z dnia 30.11.2016.
znak DL.I.6620.38.2015.AN.16

MINISTERSTWO
INFRASTRUKTURY I BUDOWNICTWA
ul. Chałubińskiego 4/6
00-928 Warszawa
Z upoważnieniem
MINISTRA INFRASTRUKTURY I BUDOWNICTWA
[Signature]
Jarosław Kuchta
Zastępca Dyrektora
Departamentu Lokalizacji Inwestycji

-28/2014
40.1.385/2014

**MAPA DO CELÓW PROJEKTOWYCH
SKALA 1:1000**

Budowa gazociągu Zdieszowice-Wrocław DN1000, odcinek Zdieszowice-Brzeg

ekcja(e) 000(6):	6.142.16.14.3, 6.142.16.14.4, 6.142.16.19.2	Województwo: opolskie Powiat: brzeski Gmina: 160106_2 Olszanka Obręb(ly): 0948_Gierszowice Miejscowość: Gierszowice Działka: 530 i inne	Województwo: opolskie Powiat: brzeski Gmina: 160102_2 Skarbimierz Obręb(ly): 0106_Pawłów Miejscowość: Pawłów Działka: 312/9 i inne
ekcja(e) 5(4):	463.423.073, 463.423.074, 463.423.122,		

ład współrzędnych:
-2000(6)
zjom odniesienia:
-KRON86-NH
in na dzień:
.03.2015

Mapa powstała na podstawie:
1. pomiaru bezpośredniego
2. wektoryzacji mapy zasadniczej
3. uzgodnień branżowych
4. danych z ewidencji gruntów i budynków prowadzonych przez starostę

Wykonawca:
mgr inż. Zolyniat
geodezyjny
ul. Piastowska 14
45-082 Opole

Arkusz:
79(85)

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską
Transeuropejska sieć energetyczna (TEN-E)

Opracował	Grzegorz Filik	Sieci i instalacje Technologiczne	-	-	<i>[Signature]</i>
Projektant	Dariusz Adamowicz	instalacyjna w zakresie instal. i urz. ciepł., wentyl., gaz., wodoc. i kanaliz.	442/01/DUW		<i>[Signature]</i>
Sprawdzający	Janusz Zarzycki	instalacyjna w zakresie instal. i urz. ciepł., wentyl., gaz., wodoc. i kanaliz.	452/01/DUW		<i>[Signature]</i>
	Imię i Nazwisko	Branża	Specjalność	Nr uprawn.	Podpis
Nazwa inwestycji:		Budowa gazociągu Zdieszowice – Wrocław DN1000 odcinek Zdieszowice – Brzeg			
SKALA: 1:1000		Adres inwestycji:		województwo opolskie; powiat: brzeski gmina: Olszanka, Skarbimierz	
		Obiekt:		gazociąg w/c DN1000	
		Tytuł rysunku:		Plan sytuacyjny z naniesioną lokalizacją gazociągu DN1000	
Format:		Data: listopad 2016	Stadium: UL	Nr rysunku: RP2518.13.0001.02.00.00.2.091	
				Wersja: 3 Arkusz: 79	

