



DAB.1.6631.3.2017.MD.7

Nk 67892117

OBWIESZCZENIE

Na podstawie art. 15 ust. 4 i art. 12 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2016 r. poz. 1731)

Minister Infrastruktury i Budownictwa

zawiadamia, że wydał decyzję z dnia 19 kwietnia 2017 r., znak: DAB.1.6631.3.2017.MD.5, utrzymującą w mocy decyzję Wojewody Opolskiego z dnia 13 stycznia 2017 r., nr 5/D/2017, znak: IN.I.7840.1.117.2016.MBA, zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą Operatorowi Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. z siedzibą w Warszawie, pozwolenia na budowę dla inwestycji „Budowa gazociągu Zdzieszowice – Wrocław DN 1000, MOP 8,4 MPa ok. 130 km wraz z obiektami towarzyszącymi i infrastrukturą niezbędną do jego obsługi, obejmującego: Odcinek I – Brzeg – Zębice – Kielczów o długości ok. 46 km, Odcinek II – Zdzieszowice – Brzeg o długości ok. 84 km”, w części dotyczącej odcinka Zdzieszowice – Brzeg w zakresie dotyczącym działek o nr ew. 266/1, 266/2, 266/3 z obrębu Żyrowa AM3, nr 196 z obrębu Żerkowice AM1, nr 1439/120, 1427/110, 449/111, 528/111, 529/111, 530/110 z obrębu Kąty Opolskie AM2, nr 73 z obrębu Bierkowice AM14, nr 1147/26, 1146/26, 1145/26 z obrębu Górki AM4.

Strony w sprawie mogą zapoznać się z treścią decyzji w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa, w Warszawie przy ul. Chałubińskiego 4/6, pokój nr 332c, w godzinach 9.00 - 15.00 oraz w siedzibie Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego ul. Piastowska 14.

Z upoważnienia
MINISTRA INFRASTRUKTURY I BUDOWNICTWA

Anita Oleksiak
Dyrektor
Departamentu Architektury,
Budownictwa i Geodezji



**MINISTER
INFRASTRUKTURY I BUDOWNICTWA**

Warszawa, dnia 19.04. 2017 r.

DAB.1.6631.3.2017.MD.5

Nk 63233/17

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.), zwanej dalej „k.p.a.” oraz art. 5 ust. 3 w zw. z art. 15 ust. 4 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2016 r. poz. 1731), zwanej dalej „ustawą”, po rozpatrzeniu odwołań Pana Marcina Gambca, Pani Krystyny Gambiec, Pana Henryka Gambca, Pana Henryka Strzelczyka, Pani Aleksandry Halupczok, Pani Eryki Nocoń, Pana Józefa Nocoń oraz Pani Barbary Malkus od decyzji Wojewody Opolskiego z dnia 13 stycznia 2017 r., nr 5/D/2017, znak: IN.I.7840.1.117.2016.MBA, zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej Operatorowi Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. z siedzibą w Warszawie, pozwolenia na budowę dla inwestycji „Budowa gazociągu Zdzieszowice – Wrocław DN 1000, MOP 8,4 MPa ok. 130 km wraz z obiektami towarzyszącymi i infrastrukturą niezbędną do jego obsługi, obejmującego: Odcinek I – Brzeg – Zębice – Kielczów o długości ok. 46 km, Odcinek II – Zdzieszowice – Brzeg o długości ok. 84 km”, w części dotyczącej odcinka Zdzieszowice – Brzeg w zakresie dotyczącym działek o nr ew. 266/1, 266/2, 266/3 z obrębów Żyrowa AM3, nr 196 z obrębów Żerkowice AM1, nr 1439/120, 1427/110, 449/111, 528/111, 529/111, 530/110 z obrębów Kąty Opolskie AM2, nr 73 z obrębów Bierkowice AM14, nr 1147/26, 1146/26, 1145/26 z obrębów Górki AM4,

utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.

UZASADNIENIE

W dniu 15 grudnia 2016 r. Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. z siedzibą w Warszawie, zwany dalej także „inwestorem”, reprezentowany przez Pana Dariusza Adamowicza, złożył wniosek o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu pn.: „Budowa gazociągu Zdzieszowice – Wrocław DN 1000, MOP 8,4 MPa ok. 130 km wraz z obiektami towarzyszącymi i infrastrukturą niezbędną do jego obsługi, obejmującego: Odcinek I – Brzeg – Zębice – Kielczów o długości ok. 46 km, Odcinek II – Zdzieszowice – Brzeg o długości ok. 84 km”, na terenie województwa opolskiego, obejmującej odcinek Zdzieszowice – Brzeg.

Stosownie do art. 35 ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2016 r., poz. 290, z późn. zm), zwanej dalej „ustawą - Prawo budowlane”, w związku z art. 15 ust. 1 ustawy, o ile zostaną spełnione wymagania określone w art. 35 ust. 1 ustawy - Prawo budowlane, właściwy organ jest zobligowany do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę inwestycji w zakresie terminalu. Zgodnie z ww. przepisami pozwolenie na budowę inwestycji w zakresie terminalu wydaje wojewoda na zasadach i w trybie ustawy - Prawo budowlane, z zastrzeżeniem przepisów ustawy. W myśl art. 35 ust. 1 ustawy - Prawo budowlane, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego, właściwy organ sprawdza: zgodność projektu budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu, a także z wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach; zgodność projektu zagospodarowania działki i terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi; kompletność projektu budowlanego i posiadanie wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń oraz informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz zaświadczenia o wpisie osoby wykonującej samodzielne funkcje techniczne w budownictwie do centralnego rejestru oraz o wpisie na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego; wykonanie – w przypadku obowiązku sprawdzenia projektu przez osobę posiadającą wymagane uprawnienia budowlane i legitymującą się aktualnym na dzień opracowania projektu – lub jego sprawdzenia – ww. zaświadczeniem.

Przedmiotowa inwestycja ma być realizowana na podstawie decyzji Wojewody Opolskiego z dnia 22 października 2015 r., nr 1/2015, znak: IN.VI.747.2.2015.EA, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa gazociągu Zdzieszowice – Wrocław DN 1000, MOP 8,4 MPa ok. 130 km wraz z obiektami towarzyszącymi i infrastrukturą niezbędną do jego obsługi, obejmującego: Odcinek I – Brzeg – Zębice – Kiełczów o długości ok. 46 km, Odcinek II – Zdzieszowice – Brzeg o długości ok. 84 km”, oraz zmieniającej ją decyzji Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 30 listopada 2016 r., znak: DLI.I.6620.38.2015.AN.16.

Wojewoda Opolski zweryfikował projekt budowlany w zakresie zgodności z warunkami ww. decyzji Wojewody Opolskiego z dnia 22 października 2015 r., nr 1/2015, znak: IN.VI.747.2.2015.EA oraz decyzji Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 30 listopada 2016 r., znak: DLI.I.6620.38.2015.AN.16, a także z warunkami środowiskowymi określonymi w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Opolu z dnia 1 lipca 2015 r., znak: WOOŚ.4210.16.2014MH oraz decyzji Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 11 sierpnia 2016 r., znak: DOOŚoall.4203.4.2015, stanowiącymi załączniki do wniosku inwestora. Wojewoda Opolski sprawdził także projekt budowlany w zakresie jego zgodności z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi. Projekt budowlany został opracowany i sprawdzony przez osoby posiadające prawo wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie i należące do właściwej izby samorządu zawodowego. Projektanci złożyli oświadczenie o sporządzeniu projektu budowlanego zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Zgodnie z dyspozycją art. 8 ust. 1 pkt 1 - 4 w związku z art. 15 ust. 4 ustawy, wojewoda zawiadamia o wszczęciu postępowania wnioskodawcę, właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem oraz właściwe miejscowo organy, zaś pozostałe strony w drodze obwieszczenia.

Z akt sprawy wynika, że inwestor oraz właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji, zostali powiadomieni o wszczęciu postępowania w drodze wysłanych do nich zawiadomień na adres określony w katastrze nieruchomości (pismo z dnia 19 grudnia 2016 r., znak: IN.I.7840.1.117.2016.MBA), zaś pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o jego wszczęciu w drodze obwieszczeń, wywieszonych na tablicach ogłoszeń i na stronach internetowych urzędu wojewódzkiego oraz właściwych urzędów gmin i miast, a także w prasie o zasięgu ogólnopolskim (Dziennik Gazeta Prawna z dnia 19 grudnia 2016 r.). W przedmiotowych obwieszczeniach organ I instancji poinformował strony o miejscu, gdzie można zapoznać się z dokumentacją dotyczącą inwestycji oraz o tym, iż w niniejszej sprawie można składać wnioski i uwagi w terminie 21 dni od dnia ukazania się obwieszczenia. Obwieszczeń na stronach internetowych nie dokonały gminy Gogolin i Komparachcice, jednak naruszenia tego nie można uznać za istotne uchybienie, gdyż nie wpłynęło to na merytoryczną treść rozstrzygnięcia i na prawa stron. Należy bowiem podnieść, iż podobne obwieszczenie o wydaniu decyzji Wojewody Opolskiego dotyczącej tej inwestycji zostało opublikowane na stronach internetowych tych gmin w dniach 17 i 23 stycznia 2017 r., i do dnia wydania niniejszej decyzji nie wpłynęły żadne wnioski pominiętych osób, w szczególności które zarzuciłyby naruszenie ich praw w zakresie zapewnienia udziału w postępowaniu.

Decyzją z dnia 13 stycznia 2017 r. nr 5/D/2017, znak: IN.I.7840.1.117.2016.MBA Wojewoda Opolski:

- w punkcie I zatwierdził projekt budowlany i udzielił pozwolenia na budowę dla Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Mszczonowska 4, 02-337 Warszawa, gazociągu Zdzieszowice – Wrocław DN 1000, MOP 8,4 MPa ok. 130 km wraz z obiektami towarzyszącymi i infrastrukturą niezbędną do jego obsługi, obejmującego: Odcinek I – Brzeg – Zębice – Kiełczów o długości ok. 46 km, Odcinek II – Zdzieszowice – Brzeg o długości ok. 84 km”, w części dotyczącej odcinka Zdzieszowice – Brzeg obejmującego:
 1. gazociąg DN 1000, MOP 8,4 MPa Zdzieszowice – Wrocław na odcinku Zdzieszowice – Brzeg pomiędzy Pz_1 – Pz_458 z infrastrukturą podziemną i naziemną – długość ok. 80 km,
 2. gazociąg odgałęźny DN 400, MOP 8,4 MPA od proj. ZZU Kąty Opolskie do proj. Stacji redukcyjno – pomiarowej pomiędzy PzP_1 – PzP_27 z infrastrukturą podziemną i naziemną – długość ok. 4,0km,
 3. gazociąg odgałęźny DN 300, MOP 8,4 MPa od proj. ZZU Buszyce do połączenia z proj. Gazociągiem Lewin Brzeski – Paczków pomiędzy PzB_1 – PzP_3 z infrastrukturą podziemną i naziemną – długość ok. 0,3km,
 4. rurociąg wydmuchowy DN 300, MOP 8,4 MPa od proj. ZZU Żerkowice do kolumny wydmuchowej pomiędzy PzK_1 – PzK_5 z infrastrukturą podziemną i naziemną – długość ok. 0,7km,
 5. linię telemetryczną światłowodową wzdłuż projektowanego gazociągu z infrastrukturą podziemną i naziemną – długość ok. 81,0km,
 6. zespół zaporowo – upustowy DN 1000 „Obrowiec” wraz z drogą dojazdową, zasilającą linią elektroenergetyczną o długości ok. 1,0km, instalacjami elektrycznymi, instalacjami telekomunikacyjnymi oraz aparaturą kontrolno-pomiarową,

7. zespół zaporowo – upustowy DN 1000 „Kąty Opolskie” wraz z drogą dojazdową, zasilającą linią elektroenergetyczną o długości ok. 0,5km, instalacjami elektrycznymi, instalacjami telekomunikacyjnymi oraz aparaturą kontrolno-pomiarową,
 8. zespół zaporowo – upustowy DN 1000 „Żerkowice” wraz z drogą dojazdową, zasilającą linią elektroenergetyczną o długości ok. 0,3km, instalacjami elektrycznymi, instalacjami telekomunikacyjnymi oraz aparaturą kontrolno-pomiarową,
 9. zespół zaporowo – upustowy DN 1000 „Karczów” wraz z drogą dojazdową, zasilającą linią elektroenergetyczną o długości ok. 0,8km, instalacjami elektrycznymi, instalacjami telekomunikacyjnymi oraz aparaturą kontrolno-pomiarową,
 10. zespół zaporowo – upustowy DN 1000 „Buszyce” wraz z drogą dojazdową, zasilającą linią elektroenergetyczną o długości ok. 0,6km, instalacjami elektrycznymi, instalacjami telekomunikacyjnymi oraz aparaturą kontrolno-pomiarową oraz służą nadawczą DN 300,
 11. służę nadawczo-odbiorczą DN 1000 „Skarbimierz” wraz z zespołem zaporowo – upustowym DN 1000, drogą dojazdową, zasilającą linią elektroenergetyczną o długości ok. 0,1km, instalacjami elektrycznymi, instalacjami telekomunikacyjnymi oraz aparaturą kontrolno-pomiarową,
 12. trzy stacje ochrony katodowej (SOK) na terenie ZZU Obrowiec, ZZU Żerkowice oraz SNO Skarbimierz,
 13. trzy głębokie uziomy anodowe na terenie stacji SOK,
 14. kable i słupki pomiarowe ochrony katodowej,
- w pkt II zezwolił na usunięcie drzew i krzewów w zakresie niezbędnym do realizacji inwestycji,
 - w pkt III ustalił opłatę za usunięcie 9 652 szt. drzew i 13 678 m² krzewów w wysokości 209 669 930, 00 zł zgodnie z zestawieniem zawartym w załączniku nr 3,
 - w pkt IV odroczył opłatę ustaloną w punkcie III na okres 3 lat, od daty upływu terminu na dokonanie nasadzeń zastępczych rekompensacyjnych, wskazanych w pkt V
 - w pkt V zobowiązał inwestora do dokonania nasadzeń zastępczych w ilości 46.660 szt. drzew w ramach rekompensaty za wycięte drzewa i krzewy, w terminie do dnia 31 grudnia 2018 r.,
 - w pkt VI zobowiązał inwestora do niezwłocznego złożenia informacji o zakończeniu wskazanych wyżej nasadzeń oraz przedłożenia inwentaryzacji wraz z opisem stanu nasadzeń, po upływie 3 lat od daty zakończenia nasadzeń, dla celów kontroli i umorzenia opłaty wskazanej w pkt III.

Wojewoda Opolski pismem z dnia 13 stycznia 2017 r., znak: IN.I.7840.1.117.2106.MBA, zawiadomił strony postępowania o wydaniu decyzji w przedmiotowej sprawie, zaś pozostałe strony postępowania zostały poinformowane w drodze obwieszczeń, wywieszonych na tablicach ogłoszeń i na stronach internetowych urzędu wojewódzkiego oraz właściwych urzędów gmin i miast, a także w prasie o zasięgu ogólnopolskim (Dziennik Gazeta Prawna z dnia 16 stycznia 2017 r.). W przedmiotowych obwieszczeniach organ I instancji poinformował strony o miejscu, gdzie można zapoznać się z decyzją Wojewody Opolskiego z dnia 13 stycznia 2017 r. nr 5/D/2017, znak: IN.I.7840.1.117.2016.MBA.

Od ww. decyzji organu I instancji z dnia 13 stycznia 2017 r. nr 5/D/2017, znak: IN.I.7840.1.117.2016.MBA, odwołania do Ministra Infrastruktury i Budownictwa w ustawowym terminie złożyli Pan Marcin Gambiec, Pani Krystyna Gambiec, Pan Henryk Gambiec, Pan Henryk Strzelczyk, Pani Barbara Malkus, Pani Aleksandra Halupczok, Pani Eryka Nocoń oraz Pan Józef Nocoń, którzy kwestionują przebieg projektowanego gazociągu.

Pan Marek Gambiec, Pani Krystyna Gambiec oraz Pan Henryk Gambiec, których interes prawny wynika z praw do działek ewidencyjnych nr 1147/26, 1146/26 i 1145/26 z obrębu Górkki AM3, - podnieśli również, iż zaprojektowanie gazociągu na terenie przeznaczonym pod zabudowę mieszkaniową narusza wymagania ładu przestrzennego, walory architektoniczne i krajobrazowe, wymagania ochrony środowiska, ochrony dziedzictwa kulturowego, zabytków oraz dóbr kultury współczesnej, ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi i mienia, walory ekonomiczne przestrzeni oraz prawo własności. Ponadto podniesione zostało, iż organ I instancji nie zawiadomił stron o zakończeniu postępowania administracyjnego przed wydaniem decyzji.

Pan Henryk Strzelczyk, którego interes prawny wynika z praw do działki ewidencyjnej nr 73 z obrębu Bierkowice AM14, zarzucił ponadto skarżonej decyzji naruszenie: art. 107 § 3 k.p.a. poprzez nienależyte jej uzasadnienie, art. 6 i 7 k.p.a. poprzez nieuwzględnienie, że organy administracji publicznej powinny mieć na celu zarówno interes społeczny, jak i słuszny interes stron, art. 124 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami poprzez brak wyraźnego wskazania, na czym będzie polegało ograniczenie prawa własności, art. 4 ustawy – Prawo budowlane poprzez jego niezastosowanie i realizowanie inwestycji w sposób sprzeczny z interesem właścicieli oraz naruszenie art. 77 § 1 k.p.a. i art. 80 k.p.a.

Odwołania Pani Barbary Malkus, której interes prawny wynika z praw do działek ewidencyjnych nr 120 (po podziale 1439/120 i 1440/120), 448/110 (po podziale 1426/110, 1427/110, 1428/110), 449/111, 528/111,

529/111 i 530/110 z obrębu Kąty Opolskie AM2, - oraz Pani Aleksandry Halupczok, której interes prawny wynika z praw do działki ewidencyjnej nr 196 z obrębu Żerkowice AM1, - dotyczą przede wszystkim zastrzeżeń odnośnie do trasy projektowanego gazociągu.

Natomiast Państwo Eryka i Józef Nocoń, których interes prawny wynika z praw do działki ewidencyjnej nr 266 (po podziale 266/1, 266/2, 266/3) z obrębu Żyrowa AM3, podnoszą, iż nie wyrażają zgody na przejście gazociągu przez działki stanowiące ich własność, do czasu „wyjaśnienia sprawy comiesięcznego ekwiwalentu za zalesienie jak również formy odszkodowania za wycinkę lasu”.

Po rozpatrzeniu wniesionych odwołań w zakresie nieruchomości, których dotyczyły oraz wnikliwej analizie zgromadzonego materiału dowodowego, Minister Infrastruktury i Budownictwa zważył, co następuje.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych decyzji organu pierwszej instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Organ administracji publicznej II instancji, rozpoznając sprawę na skutek odwołania (zażalenia) strony, nie ogranicza się jedynie do kontroli zgodności podjętej decyzji z prawem, lecz ponownie, samodzielnie rozpoznaje sprawę merytorycznie, z uwzględnieniem wymogów postępowania administracyjnego oraz prawa materialnego, wydając stosowne do okoliczności rozstrzygnięcie, o którym mowa w art. 138 k.p.a.

Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą, organy administracji publicznej powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i 77 k.p.a. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów k.p.a., a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

Mając na względzie powyższe, Minister w trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego, rozpatrzył ponownie wniosek inwestora o wydanie przedmiotowej decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez organ pierwszej instancji, zbadał prawidłowość przeprowadzonego przez organ pierwszej instancji postępowania oraz wydaną decyzję Wojewody Opolskiego z dnia 13 stycznia 2017 r. nr 5/D/2017, znak: IN.I.7840.1.117.2016.MBA.

Jak wynika z dokumentacji i akt sprawy, inwestor spełnił wszystkie wymogi stawiane przez ustawę - Prawo budowlane, niezbędne dla uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę przedmiotowej inwestycji, dołączając do swojego wniosku z dnia 15 grudnia 2016 r., wymagane dokumenty tj.:

- oświadczenia z dnia 2 grudnia 2016 r. o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, zgodnie z wzorem zawartym w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie wzorów: wniosku o pozwolenie na budowę, oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, decyzji o pozwoleniu na budowę, oraz zgłoszenia budowy i przebudowy budynku mieszkalnego jednorodzinne (Dz. U. poz. 1146, z późn. zm.), czym wypełnił dyspozycję art. 32 ust. 4 ustawy - Prawo budowlane, będącego przepisem określającym, komu może być wydane pozwolenie na budowę,
- kompletny projekt budowlany sporządzony przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane wraz z wymaganymi opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami i innymi dokumentami wymaganymi przez przepisy szczególne,
- zaświadczenia o wpisie osoby wykonującej samodzielne funkcje techniczne w budownictwie do centralnego rejestru oraz o wpisie na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy - Prawo budowlane.

Ponadto do wniosku o pozwolenie na budowę inwestor dołączył inwentaryzację drzew i krzewów i plan gospodarki zielenią, zgodnie z art. 16 ust. 2 ustawy, stanowiący podstawę do załączenia inwentaryzacji drzew i krzewów i planu gospodarki zielenią do wniosku o pozwolenie na budowę.

Jednocześnie, jako załącznik do wniosku o pozwolenie na budowę, została dołączona decyzja Wojewody Opolskiego z dnia 22 października 2015 r., nr 1/2015, znak: IN.VI.747.2.2015.EA, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa gazociągu Zdieszowice – Wrocław DN 1000, MOP 8,4 MPa ok. 130 km wraz z obiektami towarzyszącymi i infrastrukturą niezbędną do jego obsługi, obejmującego: Odcinek I – Brzeg – Zębice – Kielczów o długości ok. 46 km, Odcinek II – Zdieszowice – Brzeg o długości ok. 84 km”, decyzja Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Opolu z dnia 1 lipca

2015 r., znak: WOOŚ.4210.16.2014MH oraz decyzja Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 11 sierpnia 2016 r., znak: DOOŚoall.4203.4.2015.

Minister zweryfikował, że projekt budowlany jest zgodny z warunkami decyzji Wojewody Opolskiego z dnia 22 października 2015 r., nr 1/2015, znak: IN.VI.747.2.2015.EA, o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu zmienionymi decyzją Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 30 listopada 2016 r., znak: DLI.I.6620.38.2015.AN.16 oraz z warunkami środowiskowymi określonymi w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Opolu z dnia 1 lipca 2015 r., znak: WOOŚ.4210.16.2014MH oraz decyzji Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 11 sierpnia 2016 r., znak: DOOŚoall.4203.4.2015, stanowiącymi załączniki do wniosku inwestora. Minister sprawdził także, że projekt zagospodarowania terenu jest zgodny z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi. Ponadto projekt budowlany został opracowany i sprawdzony przez osoby posiadające prawo wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie i należące do właściwej izby samorządu zawodowego. Projektanci złożyli oświadczenie o sporządzeniu projektu budowlanego zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Wojewoda Opolski dokonał również ustalenia szczegółowych warunków prowadzenia robót budowlanych, w szczególności warunków środowiskowych i przestrzegania innych wymogów wynikających z pozostałych decyzji i uzgodnień szczegółowo wymienionych na stronach 17-23 uzasadnienia. Podobnie szczegółowo został ustalony obszar oddziaływania inwestycji.

W związku z koniecznością wycięcia pod przedmiotową inwestycję znacznej ilości drzew i krzewów, w następstwie wydania zezwolenia na ich usunięcie Wojewoda Opolski ustalił również wysokość opłaty oraz warunki jej zapłaty lub umorzenia, uwzględniając zmiany w ustawie z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody wprowadzone z dniem 1 stycznia 2017 r.

W związku z tym, iż organ wojewódzki wyczerpująco prawidłowo określił warunki realizacji budowy, minister jako organ odwoławczy jest zobligowany do utrzymania w mocy decyzji o pozwoleniu na budowę inwestycji – gazociągu Zdieszowice – Wrocław.

Zgodnie z art. 35 ust. 4 ustawy – Prawo budowlane w związku z art. 15 ust. 1 ustawy, o ile zostaną spełnione wymagania określone w art. 35 ust. 1 ustawy - Prawo budowlane, właściwy organ jest zobligowany do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę inwestycji w zakresie terminalu

Odnosząc się do zarzutów podnoszonych przez odwołujących się, należy stwierdzić, że nie znajdują one potwierdzenia w aktach sprawy. Należy wyjaśnić, że trasa budowy gazociągu wyznaczona została w oparciu o decyzję Wojewody Opolskiego z dnia 22 października 2015 r., nr 1/2015, znak: IN.VI.747.2.2015.EA, o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu. Podkreślić w tym miejscu należy, że decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu zgodnie z art. 34 ust. 1 ustawy podlega natychmiastowemu wykonaniu. Istotą natychmiastowej wykonalności decyzji administracyjnych w zakresie terminalu jest to, że decyzja ta staje się od razu wykonalna i jednocześnie stanowi tytuł egzekucyjny, a wniesienie odwołania od takiej decyzji w terminie przez jakikolwiek podmiot trzeci, nie wstrzymuje jej wykonania przez podmiot, który ją uzyskał i przystąpił na jej podstawie do realizacji poszczególnych etapów przedsięwzięcia. Mając na względzie powyższe, wskazać należy, iż w dniu wydania zaskarżonej decyzji inwestor posiadał prawo do dysponowania nieruchomościami odwołujących się stron na cele budowlane.

Wyjaśnić należy, że organ właściwy w sprawie udzielenia pozwolenia na budowę, ocenia jedynie zgodność projektowanej inwestycji z przepisami ustawy – Prawo budowlane. Wskazać należy, że organ jest związany przedmiotowym zakresem rozstrzygnięcia zawartym w tej decyzji, zatem nie może kształtować warunków lokalizacji na etapie pozwolenia na budowę odmiennie od ustalonych w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu. Przedmiotowa inwestycja jest inwestycją o charakterze liniowym, gdzie przebieg i usytuowanie pasa roboczego jest wymuszony charakterem tej inwestycji. Z powyższego wynika, iż przepisy ustawy Prawo budowlane nie regulują kwestii lokalizacji inwestycji, zaś wyżej wymienione zarzuty są skutkiem ustalenia lokalizacji gazociągu.

W odniesieniu do ustaleń dotyczących odszkodowania, wyjaśnić należy, że kwestia formy i wysokości odszkodowania będzie przedmiotem odrębnego postępowania prowadzonego w oparciu o art. 23 i 24 ustawy oraz odpowiednio o art. 124 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2016 r., poz. 2147 z późn. zm.), w którym to zainteresowane strony będą mogły kierować swoje uwagi i zgłaszać żądania. Powyższa procedura pozostaje poza postępowaniem prowadzonym w sprawie pozwolenia na budowę.

Ponadto wyjaśnić należy, że wydanie decyzji o ograniczeniu sposobu korzystania z nieruchomości w trybie art. 124 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami jest równoznaczne z przyznaniem szczególnego

prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane (por. wyrok NSA z dnia 6 lipca 2016 r., sygn. akt I OSK 2872/15).

W ocenie organu odwoławczego Wojewodzie Opolskiemu nie można skutecznie zarzucić naruszenia art. 7 k.p.a., albowiem obowiązek organu administracji publicznej uwzględnienia interesu społecznego i słusznego interesu obywateli nie oznacza każdorazowo uwzględnienia żądania strony postępowania (por. wyrok NSA z dnia 7 sierpnia 2013 r., sygn. akt II OSK 1754/13). Tym samym stwierdzić należy, że decyzja Wojewody Opolskiego z dnia 13 stycznia 2017 r. nr 5/D/2017, znak: IN.I.7840.1.117.2016.MBA, nie narusza zasady praworządności (art. 6 k.p.a.).

Mając na względzie powyższe jak również zarzut naruszenia art. 77, 80 i 107 § 3 k.p.a. wskazać należy, że w ocenie Ministra Infrastruktury i Budownictwa, organ I instancji podjął wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli, a uzasadnienie skarżonej decyzji odpowiada wymogom wskazanym w art. 107 § 3 k.p.a. Postępowanie było więc prowadzone zgodnie z zasadami ogólnymi postępowania administracyjnego wskazanymi w tych przepisach.

Odnosząc się zaś do zarzutu naruszenia art. 10 § 1 k.p.a. (zgodnie, z którym organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań) należy wskazać, że strona stawiająca zarzut naruszenia art. 10 § 1 k.p.a. winna wykazać, iż uchybienie to uniemożliwiło jej dokonanie konkretnych czynności procesowych. Dopiero wykazanie, że naruszenie przez organ administracji publicznej zasady czynnego udziału strony w postępowaniu administracyjnym poprzez niepowiadomienie jej o zgromadzeniu materiału dowodowego i możliwości zapoznania się z tym materiałem oraz o możliwości składania wniosków dowodowych uniemożliwiło stronie podjęcie konkretnie wskazanej czynności procesowej, a także wykazanie, że uchybienie to miało istotny wpływ na wynik sprawy, daje podstawy do przyjęcia, że doszło do naruszenia wskazanej wyżej normy prawa. W niniejszej sprawie sytuacja taka nie zaistniała. Jak wskazano powyżej, podnosząc ww. zarzut strona obowiązana jest wykazać istnienie związku przyczynowego między naruszeniem przepisów postępowania a wynikiem sprawy (por. m.in. wyroki NSA z dnia: 11 stycznia 2013 r., sygn. akt II GSK 1142/11, 18 grudnia 2012 r., sygn. akt II OSK 1490/11, 16 października 2012 r., sygn. akt II OSK 1122/11; 2 września 2009 r., sygn. akt II OSK 1320/08; postanowienie NSA z dnia 22 marca 2012 r., sygn. akt II GSK 431/12). Ponadto, obowiązek o którym mowa w art. 10 § 1 k.p.a. dotyczy wyłącznie dowodów zebranych przez organ. *A contrario*, jeżeli organ administracji nie załącza nowych dokumentów przepis art. 10 § 1 k.p.a. nie znajduje zastosowania (por. wyrok WSA w Łodzi z dnia 13 sierpnia 2009 r., sygn. akt I SA/Łd 1426/08). W analizowanym przypadku odwołujący się nie wskazali, jakich czynności procesowych nie mogli dokonać w związku z brakiem zawiadomienia przez organ wojewódzki, o którym mowa w art. 10 § 1 k.p.a., natomiast po doręczeniu stronom zawiadomienia o wszczęciu postępowania (a przed wydaniem decyzji) do organu wojewódzkiego nie wpłynęło żadne stanowisko lub wniosek. Tym bardziej brak było podstaw do uznania, że nastąpiła zmiana stanu sprawy wymagająca ponownego zawiadomienia stron.

Mając na uwadze wskazane wyżej okoliczności należało utrzymać w mocy decyzję Wojewody Opolskiego z dnia 13 stycznia 2017 r. nr 5/D/2017, znak: IN.I.7840.1.117.2016.MBA.

Z przytoczonych względów orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Zgodnie z art. 53 § 1 oraz 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016 r. poz. 718, z późn. zm.) na niniejszą decyzję przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Ministra Infrastruktury i Budownictwa, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia.

Z upoważnienia
MINISTRA
INFRASTRUKTURY I BUDOWNICTWA
Tomasz Żuchowski
Podsekretarz Stanu



Otrzymują:

1. Wojewoda Opolski
2. Pan Dariusz Adamowicz – pełnomocnik Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ - SYSTEM S.A.
3. Pan Marcin Gambiec
4. Pani Krystyna Gambiec

5. Pan Henryk Gambiec
6. Pan Henryk Strzelczyk
7. Pani Barbara Malkus
8. Pani Aleksandra Halupczok
9. Pani Eryka Nocoń
10. Pan Józef Nocoń.

